

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2021-2 van:

DE HEER A,

wonende te X,
verder te noemen: klager,

tegen:

MEVROUW B,

kantoorhoudende te Y,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

Met een brief van 6 januari 2021 (met bijlagen) heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.

De mediator heeft op 9 maart 2021 een verweerschrift ingediend (met bijlagen).

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 14 mei 2021 te Den Haag. Hierbij was enkel de mediator aanwezig.

2. Enkele vaststaande feiten

- a. De mediator heeft klager en zijn ex-partner bijgestaan bij een scheiding van tafel en bed. Zij waren in gemeenschap van goederen gehuwd. De ex-partner was tijdens het huwelijk als zzp-er (onder de naam 'P') werkzaam in de zorg. Ten behoeve van die activiteit beschikte zij over een op haar naam staande zakelijke rekening waarvan op de peildatum het saldo € 9.250,00 bedroeg, hierna: de zakelijke rekening.
- b. Op 15 juli 2019 om 19.51 uur heeft de mediator een mail naar partijen gestuurd met als onderwerp "VSO versie 2 voor akkoord".
- c. Beide partijen hebben daar nog diezelfde avond per e-mail inhoudelijk op gereageerd. Klager schreef de mediator (20.51u) het 'volstrekt ontoelaatbaar te achten dat de zakelijke rekening van zijn ex-partner buiten de verdeling werd gehouden. Daarop liet de ex-partner aan de mediator weten (22:21u):

"B ik ga accoord. Hij gaat gewoon over lijken! (...)"

- d. Daarna schreef de mediator om 23:29u aan beide partijen:

- “Het lijkt mij het beste plan om morgen te gebruiken om alle zaken waar jullie van mening verschillen of die verandert moeten worden door te spreken. Tot morgen.”*
- e. Daarop reageert de ex-partner naar de mediator om 23:44u:
“Niks ervan er gaat morgen getekend worden!!!! Ik ga accoord met de extra kosten van uitkopen. (...) Neem die zakelijke berekening maar mee in de berekening. A is zich terdege van bewust dat dit hem zijn relatie wat er nog met mij was, kost. Dit is mijn laatste gesprek. Ik zeg niet voor niets dat hij over lijken gaat. (...)”
- f. Op 16 juli 2019 mailt de mediator om 07:37u naar partijen:
“Als ik de stukken goed bekijk dan zijn de volgende wijzigingen aan de orde:
- *De stand van de zakelijke rekening wordt meegenomen in de verdeling [...].”*
- g. Op 16 juli 2019 om 07:44u mailt klager naar de mediator onder meer:
*“In punt 25.4 Bemiddelingsbeding, lees ik het volgende.
 Voor ondertekening van deze vaststellingsovereenkomst zijn beide partijen in de gelegenheid gesteld om deze grondig door te lezen en zijn zij er op gewezen dat zij gelegenheid hadden deze te laten controleren door een deskundige danwel hun raadslieden.
 We moeten reel zijn. Ik heb begrip voor familieomstandigheden. Echter, vorige week donderdagmorgen vroeg (02u30 AM) heb ik m’n reactie op het concept gegeven . C al een dag eerder. Pas maandagavond tegen 20.00, een dag voor tekenen, komt je reactie. We kunnen dan nooit in de gelegenheid zijn dit grondig door te lezen.
 Stuur me meteen de aangepaste VSO of we moeten de afspraak vandaag cancellen. Tekenen is een formaliteit kan toch ook bijvoorbeeld vrijdagmorgen?”*
- h. In reactie daarop mailt de mediator om 08:40u aan partijen:
*“Punt 25.1- klopt.
 Ieder moet akkoord zijn en voldoende tijd hebben gehad om de besluiten tot zich te nemen. Daarbij moet ieder ook onderhandelingsvaardig zijn geweest en zich op geen enkele wijze onder druk moet hebben gevoeld. Zo niet, dan moet een alternatieve route worden gekozen door diegene. Willen jullie dit ieder goed ter harte nemen, alvorens te tekenen?”*
- i. Op 16 juli 2019 is de vaststellingsovereenkomst (VSO) door partijen en de mediator ondertekend. In de VSO staat voor zover voor de beoordeling van de klacht relevant:
*“19.2 Eenmanszaak vrouw
 De vrouw heeft een eenmanszaak, P. Partijen komen overeen dat de eenmanszaak uitsluitend gerelateerd is aan de unieke kwaliteiten van de vrouw. Partijen komen overeen dat de stand van de rekening tot 5 juli 2019 de waarde van de onderneming is die betrokken wordt in de verdeling bij scheiding van tafel en bed. Deze stand is opgenomen in de vermogensopstelling van het Financieel Scheidingsrapport, genoemd in artikel 25.1.
 [...]*
- 25.1 Financieel Scheidingsrapport
 De door kantoor Q en door partijen opgestelde inventarisatie van de inkomsten en de vermogensopstelling, opgemaakt in een Financieel Scheidingsrapport, zijn door partijen ondertekend. Partijen verklaren naar eer en geweten alle nodige informatie te hebben aangeleverd die grondslag zijn voor de financiële verdeling en verrekening. Het rapport is een onderhandelingsmiddel geweest en niet een doel op zich en bevat een financiële foto genomen op de peildatum, en geeft inzicht in de toekomstige inkomenssituatie na scheiding van tafel en bed, uitgaande van ieders wensen en doelstellingen.[...]
 Het Financiële Scheidingsrapport is door kantoor Q met uiterste zorg opgesteld. Aan de berekeningen kunnen evenwel geen rechten worden ontleend”*
- j. In de stukken wordt het Financieel Scheidingsrapport de vermogensopstelling genoemd.

- k. In de bij de VSO behorende vermogensopstelling is het saldo van de zakelijke rekening onder de noemer "Totaal inboedel en Roerende Zaken" opgenomen van € 9.250,00, waarvan volgens de opstelling € 4.625,00 aan de man toevallt en € 4.626,00 aan de vrouw.
- l. De mediation is bij e-mail van de mediator van 16 juli 2019 beëindigd.
- m. Op 24 juli 2019 mailt klager aan de mediator:
"[...]"
Verder heb ik nog een vraag over het Convenant, over dat gedeelte dat we een uurtje voor het tekenen hebben aangepast in der haaste. Het betreft de rekening van C een bedrag van 9250. De helft van dat bedrag heb je in ons beider kolom opgevoerd. Hoe komt dat geld naar me toe?"
- n. Op 25 juli 2019 mailt de mediator in antwoord hierop:
"[...]"
De zakelijke rekening wordt uitbetaald tegelijkertijd met de uitkoopwaarde.
"[...]"
Vanaf 13 augustus ben ik er weer."
- o. Hierop mailt klager op dezelfde dag naar de mediator:
"[...]"
Wat bedoel je met:
 - *De zakelijke rekening wordt uitbetaald tegelijkertijd met de uitkoopwaarde.**Wordt de uitkoopwaarde vergroot met de helft van de zakelijke rekening? De Balans klopt niet!"*
- p. In de periode van 24 juli tot 8 augustus 2019 was de mediator met vakantie. Op 8 augustus 2019 schrijft klager in zijn mail aan de mediator onder meer dat zijn vraag (zie onder l) over de uitbetaling van de zakelijke rekening actueel blijft. Op 10 augustus 2019 mailt klager:
"Volgens mij zijn C en ik er uit ook wat betreft de zakelijke rekening. Getekende papieren zal C aanstaande maandag versturen".
- q. Op 9 september 2019 mailt de mediator:
"Ik heb vandaag met C gesproken over de uitbetaling van de helft van het in de vermogensopstelling opgenomen saldo van de zakelijke rekening. A geeft aan dat hij dit nog steeds niet ontvangen heeft. Ik heb bij haar navraag gedaan in het kader van hoor en wederhoor in verband met het bespreken van een klacht die A bij mij heeft ingediend. C geeft aan dat deze verplichting van haar kant naar A van het begin duidelijk is geweest. Echter zij heeft zoveel kosten en verrekeningen moeten maken, dat er geen geld meer over is. Ze geeft aan dat A daarvan op de hoogte is en er tot op heden geen verrekening of lijstje heeft plaatsgevonden. Dit zelfde is ook bij de notaris aan de orde gekomen, en de vertraging bij het passeren ging toen ook over de verrekening en het feit dat het geld er niet was, geeft C aan. C heeft ook aangegeven daarover niet meer in gesprek te willen gaan. Mediation blijft geen optie voor haar. Daarmee is er geen rol voor mij of een andere mediator weggelegd. Ik wens jullie toe dat jullie daar samen aan gaan uitkomen."
- r. Op 8 oktober 2019 mailt klager naar de mediator:
"In uw mail van 25.07.2019 (zie bijlage) is gemaild dat 'De zakelijke rekening wordt uitbetaald tegelijkertijd met de uitkoopwaarde.'
Dit blijkt voor C niet geheel duidelijk te zijn geweest en de notaris houdt zich volledig afzijdig en behandelt alleen datgene waarmee C en ik samen mee akkoord gaan. Wilt u duidelijkheid scheppen over het convenant met genoemde mail en vaststellen dat de uitkoopwaarde is: 88.911,30 + 4.625,00 – 93.536,30?"
- s. Op 11 oktober 2019 mailt de mediator aan partijen:
"De vermogensopstelling is zo opgesteld, dat A de helft van de zakelijke rekening op de peildatum al heeft ontvangen, immers het saldo is bij helfte gedeeld in de staat."

Wanneer dit niet gebeurd is dan zal dit bedrag nog worden opgeteld bij de hoogte van de uitkoopwaarde en wordt daarmee verhoogd.”

- t. Op 25 oktober 2019 mailt de notaris die belast is met de concept akte van de verdeling van de woning aan klager, met cc aan zijn ex-partner en de mediator:
- “Naar aanleiding van uw mail gericht ik u nogmaals dat wij pas een afspraak kunnen maken voor de ondertekening zodra er overeenstemming is bereikt tussen partijen. Tot op heden heb ik niet van uw beiden hetzelfde bedrag aan overbedeling vernomen en is van overeenstemming niets bij mij bekend. Zoals eerder aan uw beiden is gemeld bemiddelen wij niet en voeren wij enkel uit wat partijen samen zijn overeengekomen.”*
- u. In reactie hierop (met cc naar de mediator) schrijft klager aan de notaris:
- “Zojuist gaf ik aan de stukken te willen ondertekenen die bijlagen zijn van je mail van 20.09.2019. Hierin worden de bedragen genoemd die C jullie heeft voorgehouden. Heel concreet: 88.911,30. Er is dus wel degelijk overeenstemming.”*
- v. De mediator reageert hierop bij mail van 25 oktober 2019:
- [...]*
Wat betreft de overbedeling kan ik jullie nogmaals aangeven dat de vermogensopstelling van het financieel rapport, waar jullie beiden voor getekend hebben leidend is en uitgevoerd moet worden.
In deze vermogensopstelling is onderaan de uitkoopwaarde opgenomen. Deze is gebaseerd op de verdeling die boven de eindstreep is gemaakt en waarvan ik mag uitgaan dat deze ook is geëffectueerd. Daarin is de zakelijke rekening van C bij helfte gedeeld. Mocht dit niet gebeurd zijn, dan betekent dat dit bedrag bijgesteld moet worden en de uitkoopwaarde moet worden verhoogd. Moeilijker is het niet.
Het convenant verwijst steeds naar het financieel scheidingsrapport, dus deze moet de notaris ook ontvangen van jullie. Hierin is niets voor meerdere of andere uitleg opgenomen.
[...]

3. De klacht en het verweer

De klacht

Klager is van mening dat de mediator zich tijdens de mediation niet onafhankelijk heeft opgesteld, maar vooral de wensen van zijn ex-partner voor ogen had. Het eerste concept van de VSO was er naar opvatting van klager geheel op gericht om hem zonder enige middelen los te weken van zijn ex-partner.

Ook was de in de uiteindelijke VSO opgenomen vermogensopstelling voor de notaris zeer onduidelijk. Dit heeft geleid tot ernstige vertraging en extra kosten met betrekking tot het kunnen aankopen van een woning. Het gevolg van een en ander was ook een verdere verwijdering tussen klager en zijn ex-partner en ernstige beschadiging van de relatie met de kinderen.

Het gaat met name om een post van € 9.250,00 waarover in de VSO staat dat klager en zijn ex-partner die samen zouden delen. De mediator had volgens klager moeten weten dat de verhouding tussen hem en zijn ex-partner dusdanig was, dat van gezamenlijk verdelen geen sprake kon zijn. Het bedrag had meteen goed verdeeld moeten worden. Hierover is in de mailwisseling de avond voor het tekenen van het convenant ook veelvuldig gesproken, aldus klager.

De VSO is ook, zo stelt klager, in een krankzinnig drukke avond en ochtend tot stand gekomen onder grote (tijds)druk van de ex-partner en de mediator. Er is geen deugdelijke VSO opgesteld en klager is voor € 4.625,00 benadeeld, buiten de verdragingskosten rond de aankoop woning.

Het verweer

De mediator voert aan dat het om een complexe situatie en een moeilijke mediation ging. Juist daarom heeft zij steeds zeer duidelijk verwachtingen naar partijen toe gemanaged, open gecommuniceerd, een duidelijke structuur en procedure aangehouden en zich uiterst professioneel opgesteld. Haar interventies waren gericht op duidelijkheid en structuur en het zich houden aan afspraken. In de mediationovereenkomst zijn hierover ook duidelijke verklaringen opgenomen.

De mediator betwist, met verwijzing naar de inhoud van een aantal e-mails, dat zij zich niet onafhankelijk heeft opgesteld. Het eerste concept van de VSO en de vermogensopstelling waren een resultaat van de besprekingen en onderhandelingen van partijen zelf en was niet in het voordeel van de ex-partner van klager. Het was zelfs de indruk van de mediator dat de ex-partner voornamelijk de wensen van klager inwilligde, wat ook gold voor de verdeling van het saldo van € 9.250,00 op de zakelijke rekening van de ex-partner.

De vermogensopstelling was volgens de mediator voor de notaris ook duidelijk. Het was voor de ex-partner ook volkomen duidelijk dat zij het bedrag van € 4.625,00 aan klager moest betalen, los van de uitkoopwaarde van € 88.911,30, maar de ex-partner heeft een beroep gedaan op verrekening met bedragen die klager nog aan haar verschuldigd was in verband met onder meer het niet nakomen van betalingsverplichtingen door klager (zoals kinderalimentatie en betaling vaste lasten).

De mediator heeft de opname van de wijze van verdeling in de vermogensopstelling toegelicht. Zij stelt in haar verweer dat klager op het laatste moment de zakelijke rekening in de verdeling wenste te betrekken. De ex-partner had op dat moment de financiering geregeld op basis van de uitkoopwaarde die was berekend zonder de verdeling van het saldo van de zakelijke rekening. Verhoging van die uitkoopwaarde met de helft van de zakelijke rekening zou er toe leiden dat zij dat bedrag niet zou kunnen financieren. De mediator stelt dat zij partijen gewezen heeft op het 'open eind' dat zou ontstaan. Omdat het in het belang was van beide partijen dat het zou gaan lukken, is in de laatste versie van de vermogensopstelling wel de zakelijke rekening opgenomen maar niet in de uitkoopwaarde. Dit is ook expliciet opgenomen in artikel 19 lid 2 van de VSO.

Dat partijen na de mediation en het uitspreken van de scheiding "op elkaar los zijn gegaan" is volgens de mediator niet aan haar te wijten. Met onduidelijkheden in de VSO en de vermogensopstelling heeft dat niets te maken.

4. De beoordeling

Uit de bij de feiten gedeeltelijk weergegeven e-mailwisseling komt naar voren dat na het ondertekenen van de VSO veel verwarring is ontstaan, ook bij de notaris, over de uitkering van de helft van het bedrag van € 9.250,00, het saldo op de zakelijke rekening van de ex-partner van klager. De kern van die verwarring betrof niet de vraag of de ex-partner de helft van dat bedrag moest betalen aan klager (want dat was duidelijk voor hen beide), maar of het achterwege blijven van (gelijk)tijdige betaling van dat bedrag bij de ondertekening van de akte van verdeling tot gevolg moest hebben dat de uitkoopwaarde met dat bedrag verhoogd diende te worden alvorens tot ondertekening overgegaan kon worden. Uit de feiten blijkt dat hier onduidelijkheid over bestond en dat daardoor partijen tegenover de notaris geen overeenstemming bleken te hebben over het bedrag aan overbedeling, dat de ex-partner aan klager diende te betalen waardoor de ondertekening van de akte en daardoor notariële toedeling van de woning aan de ex-partner van klager vertraging heeft opgeleverd.

Voor de beoordeling van de klacht is gedragsregel 7 van belang. Die regel betreft de competentie van de mediator. In de toelichting daarbij staat onder meer dat de mediator ook beschikt over meer technische vaardigheden, zoals het bespreken en afsluiten van een

mediationovereenkomst en het (laten) vastleggen van afspraken in een vaststellingsovereenkomst. Die vastlegging dient voor partijen duidelijk te zijn.

De Tuchtcommissie is van oordeel dat de wijze en het moment van betaling door de ex-partner van de helft van de zakelijke rekening niet duidelijk zijn afgesproken en evenmin duidelijk zijn vastgelegd. Als gevolg daarvan is ook niet duidelijk vastgelegd gebleken welk bedrag (de uitkoopwaarde of de uitkoopwaarde verhoogd met de helft van het saldo van de zakelijke rekening) de notaris in aanmerking diende te nemen voor de notariële toedeling van de woning aan de ex-partner van klager.

Uit het verweer van de mediator blijkt dat het bij de laatste versie van de VSO en de vermogensopstelling de bedoeling was de afrekening van de zakelijke rekening buiten de uitkoopwaarde van de woning te houden. Deze bedoeling komt evenwel niet tot uitdrukking in artikel 19.2 van de VSO en evenmin uit de enkele vermelding van het saldo en de verdeling bij helfte van de zakelijke rekening in de vermogensopstelling, nog daargelaten dat de daarbij gehanteerde beschrijving van 'Totaal Inboedel en Roerende Zaken' niet klopt. Evenmin is in de VSO duidelijk bepaald tegen betaling van welk bedrag de notariële toedeling van de woning aan de vrouw diende plaats te vinden. Volgens de kennelijke bedoeling van de mediator was het logisch geweest indien in de VSO en de vermogensopstelling duidelijk was bepaald dat toedeling van de woning aan de ex-partner diende te geschieden tegen betaling van het als uitkoopwaarde genoemde bedrag van € 88.911,30.

De mediator heeft weliswaar in haar verweerschrift en tijdens de hoorzitting verklaard dat alles volkomen duidelijk was voor partijen, maar uit de overgelegde e-mailwisseling blijkt het tegendeel. Daaruit blijkt dat klager de mediator regelmatig om verduidelijking heeft gevraagd en dat de mediator de afspraak en de gevolgen daarvan niet klip en klaar verwoord. Integendeel, de mediator heeft de onduidelijkheid naar het oordeel van de Tuchtcommissie in haar e-mails van 25 juli 2019, 11 oktober 2019 en 25 oktober 2019 gevoed. In die e-mails lijkt de mediator zich op het standpunt te stellen dat de uitkoopwaarde met de helft van de afrekening van de zakelijke rekening verhoogd diende te worden. Dit standpunt staat haaks op wat de mediator in deze procedure over de bedoeling van de VSO en de vermogensopstelling heeft gesteld. Zij schrijft in haar verweerschrift immers dat de zakelijke rekening niet in de uitkoopwaarde is opgenomen en dat dat expliciet opgenomen is in artikel 19.2 van de VSO.

In het algemeen, maar zeker bij een mediation als de onderhavige, waarbij de communicatie tussen partijen zeer stroef verliep en de houding van partijen naar elkaar toe zorgelijk was, is het aan de mediator om ervoor te zorgen dat er duidelijke afspraken tussen partijen worden gemaakt die niet voor meerdere uitleg vatbaar zijn. Dat geldt zeker voor de afspraken over de toedeling van de woning en het daarbij in aanmerking te nemen bedrag dat de ex-partner aan klager diende te betalen omdat bij de uitvoering daarvan een notaris betrokken is voor wie de afspraak ook duidelijk dient te zijn. Voorts mag van een mediator worden verwacht dat zij, nadat tussen partijen onduidelijkheid gerezen is, helder uitlegt wat de afspraak is en hoe die in de praktijk moet worden uitgevoerd. Hierin is de mediator tekortgeschoten en daarmee heeft zij Gedragsregel 7 (Competentie) geschonden.

Gelet op het bovenstaande is de klacht op dit punt gegrond.

De mediator heeft de stelling van klager dat zij zich niet onafhankelijk heeft opgesteld gemotiveerd betwist en klager heeft geen stukken overgelegd waaruit naar voren komt dat de mediator zich mogelijk schuldig heeft gemaakt aan schending van Gedragsregels 4 (Onafhankelijkheid) en/of 5 (Partijdigheid) heeft geschonden. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Evenmin is vast komen te staan dat de mediator partijen onvoldoende tijd heeft gegeven om het concept van de VSO te bestuderen en te bespreken met hun adviseurs. Uit de overgelegde stukken blijkt weliswaar dat de mediator nog de avond voor ondertekening van de VSO een nieuw concept heeft toegezonden, maar, zo heeft de mediator tijdens de hoorzitting verklaard, dit betrof een aanpassing van een eerder concept waarover wel uitgebreid was gesproken.

Bovendien heeft de mediator partijen nog op de dag van ondertekening van de VSO in de gelegenheid gesteld de ondertekening uit te stellen, maar partijen hebben daarvan geen gebruik gemaakt. Dit vindt bevestiging in het e-mailbericht van 16 juli 2019 (zie onder f). Daaruit blijkt dat de mediator partijen de ruimte gegeven heeft om meer tijd te nemen. Dat daar geen gebruik van is gemaakt blijkt uit het e-mailbericht van de ex-partner van 15 juli 2019 (zie onder c). Daaruit blijkt dat zij aandrang op ondertekening op 16 juli 2019. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

De klacht is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Voor de vaststelling van de maatregel zijn de volgende gezichtspunten van belang. Er is sprake van onduidelijkheid in de vastlegging van de tussen partijen gemaakte afspraak. Die onduidelijkheid is blijven bestaan nadat de mediator herhaaldelijk om verduidelijking is verzocht. Die onduidelijkheid raakt een voor partijen belangrijk onderwerp, te weten de toedeling van de woning aan de ex-partner. Als gevolg van die onduidelijkheid is er vertraging opgetreden in de toedeling van de woning met voor klager nadelige gevolgen. Kortom de onduidelijkheid in de VSO en de vermogensopstelling heeft voor partijen negatieve impact gehad. Daarvoor is de mediator verantwoordelijk omdat een duidelijke afspraak dit alles had kunnen voorkomen. Van een mediator die zich profileert als deskundig op juridisch en financieel gebied mogen partijen ook een duidelijke vastlegging van de afspraak verwachten. Het volstaat niet partijen er op te wijzen dat een afspraak een open einde heeft, zeker niet als partijen niet op de gevolgen daarvan gewezen worden en dat alles niet aan hen schriftelijk bevestigd wordt. Dat geldt zeker in echtscheidingsmediations omdat daarbij de schriftelijke vastlegging van de VSO van groot belang is. De mediator heeft tijdens de mondelinge behandeling van de klacht weliswaar aangegeven dit de volgende keer beter te zullen doen, maar daarmee gaf zij niet op overtuigende wijze blijk van inzicht in de gebrekkige wijze waarop de afspraak over de verdeling en betaling van de zakelijke rekening en de uitkoopwaarde is vastgelegd. Evenmin toonde de mediator enige verantwoordelijkheid voor de ontstane onduidelijkheid. Voor het ontstaan daarvan maakte zij vooral klager een verwijt.

Hoewel dit alles afwegende een berisping een passende maatregel zou kunnen zijn, acht de Tuchtcommissie van belang dat de mediator op het punt van haar deskundigheid geen klachtverleden heeft. Vanwege dit feit volstaat de Tuchtcommissie dit keer met het geven van een waarschuwing.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond;
- legt de maatregel van waarschuwing op.

Aldus beslist op 16 juli 2021 door mr. H.H.M. Steenberghe, voorzitter, mr. A.P.L. Pinkster en mr. M.A. Zon, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Niesen, secretaris, en ondertekend door de voorzitter.