

HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

heeft de navolgende beslissing gegeven in beroepszaak **B-2020-5** van:

A.

kantoorhoudende te V,
verder te noemen: de mediator,

tegen

B.

wonende te W,
verder te noemen: klaagster.

1. Procedure

1.1. Bij e-mail van 12 november 2020 heeft de mediator beroep ingesteld van de beslissing van de Tuchtcommissie van 9 november 2020 en op dezelfde dag verzonden (nr. M-2019-20). De mediator heeft daarbij tevens het College van Beroep verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

1.2. Het College van Beroep heeft de mediator en klaagster op 17 november 2020 per e-mail bericht dat de mediator niet-ontvankelijk is in zijn verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening.

1.3. De mediator heeft op 11 december 2020 een beroepschrift ingediend.

1.4. Klaagster heeft een verweerschrift ingediend.

1.5. De mediator heeft op 15 april 2021 een aanvullende productie ingediend, waarop klaagster op 18 april 2021 heeft gereageerd.

1.6. Het College van Beroep heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 23 april 2021, waarbij de mediator, vergezeld van de heer C, en klaagster zijn verschenen.

2. Achtergronden van de klacht

2.1. Geen klachten zijn gericht tegen de wijze waarop in de beslissing van de Tuchtcommissie onder 2.1-2.31 de feitelijke achtergrond van de klacht is weergegeven, zodat ook in beroep daarvan wordt uitgegaan. In beroep is hiervan nog het volgende van belang.

2.2. Tussen klaagster en haar ex-partner waren problemen gerezen over de omgang van de ex-partner met hun minderjarige kind. Op advies van jeugdhulpverleningsinstantie X, die daarbij betrokken is geraakt, heeft klaagster op 4 maart 2019 contact gezocht met de mediator over de mogelijkheid om met haar ex-partner via mediation een ouderschapsplan op te stellen.

2.3. De mediator is naast MfN-registermediator ook coach en hypnotherapeut, in welk verband hij IEMT-therapie aanbiedt.

2.4. Na meerdere contacten via e-mails tussen de mediator en klaagster en later ook haar ex-partner over de mogelijkheid van bijstand door de mediator, heeft op 28 maart 2019 een intakegesprek plaatsgevonden tussen klaagster en haar ex-partner en de mediator. De getekende mediationovereenkomst is op 9 april 2019 door de mediator aan klaagster en haar ex-partner toegezonden. Op 18 april 2019 heeft klaagster de mediator gemachtigd om in het belang van haar "traject" informatie aan X door te geven en/of op te vragen.

2.5. Er hebben diverse afzonderlijke gesprekken van de mediator met ofwel klaagster ofwel haar ex-partner en gezamenlijke mediationbijeenvakomen plaatsgevonden. De mediator heeft klaagster en haar ex-partner ook thuis bezocht.

2.6. Op 5 juli 2019 is aan klaagster en haar ex-partner een concept ouderschapsplan toegezonden met vermelding van de punten die de ex-partner in het ouderschapsplan opgenomen wenste te zien. Daarbij heeft de mediator te kennen gegeven dat hij nog met klaagster en haar ex-partner bijeen wilde komen.

2.7. Na een aanvankelijke weigering van klaagster om nogmaals bijeen te komen, heeft een gezamenlijke bijeenkomst plaatsgevonden op 29 juli 2019. Aan het einde van die bijeenkomst heeft de ex-partner van klaagster aan de orde gesteld dat hij wilde dat de omgangsregeling met één dag zou worden uitgebreid. Klaagster heeft daarop te kennen gegeven dat dit voor haar niet bespreekbaar is. De bijeenkomst is geëindigd zonder dat overeenstemming is bereikt over de omgangsregeling.

2.8. Klaagster heeft bij e-mail van 30 juli 2019 aan de mediator bericht dat zij er geen vertrouwen in heeft dat het ouderschapsplan bij de mediator in goede handen is, dat zij het ouderschapsplan op 31 juli 2019 om 20.00 uur tijdens een bijeenkomst wil ondertekenen zoals dat op 29 juli 2019 is besproken, en dat de mediation voor haar eindigt op 31 juli 2019 om 20.00 uur.

2.9. Op 30 juli 2019 heeft de mediator klaagster en haar ex-partner per e-mail opgeroepen om er samen uit te komen. Daarop heeft klaagster nog dezelfde dag de mediator per e-mail laten weten, met haar ex-partner in cc, dat zij een uitbreiding van de omgangsregeling niet ziet zitten.

2.10. Op 31 juli 2019 heeft de mediator klaagster per e-mail, met cc aan de ex-partner van klaagster, bericht dat de mediation moet worden beëindigd omdat het haar en haar ex-partner niet is gelukt om overeenstemming te bereiken en dat de bijeenkomst later die avond daarom geen doorgang zal vinden.

3. Het geschil, het oordeel van de Tuchtcommissie en het oordeel in hoger beroep

3.1. De Tuchtcommissie heeft de klachten van klaagster als volgt samengevat, tegen welke samenvatting partijen in beroep geen bezwaar hebben gemaakt:

1. de mediator heeft niet onpartijdig opgetreden;
2. de mediator is regelmatig afspraken en beloftes niet nagekomen; daarmee heeft de mediator het mediationproces en het verloop daarvan onvoldoende bewaakt;
3. de mediator is niet terughoudend geweest in het geven van zijn mening;
4. de mediator heeft ten onrechte een tussentijdse afspraak in stand gelaten.

3.2. De Tuchtcommissie heeft de klachtonderdelen 1 en 3 gegrond en de klachtonderdelen 2 en 4 ongegrond verklaard. Vervolgens heeft de Tuchtcommissie aan de mediator een maatregel opgelegd van schorsing van de registratie van de mediator in het MfN-register voor de duur van twaalf maanden, waarvan vier maanden voorwaardelijk met

een proeftijd van twee jaar en openbaarmaking van de maatregel van schorsing (conform artikel 7 lid 4 Reglement). Ten slotte heeft de Tuchtcommissie de uitspraak uitvoerbaar bij voorraad verklaard en bepaald dat de opgelegde onvoorwaardelijke schorsing en de openbaarmaking van de maatregel ingaan zeven dagen na dagtekening van de uitspraak.

3.3. De mediator is in beroep gekomen van de afwijzing van zijn verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening door het College van Beroep, de gegrondverklaring van de klachtonderdelen 1 en 3 door de Tuchtcommissie, in welk verband tevens wordt geklaagd over de procesgang en de acceptatie door de Tuchtcommissie van de door klaagster in de procedure gebrachte geluidsopnamen/transscripties, de door de Tuchtcommissie opgelegde maatregel van schorsing, de openbaarmaking van de maatregel en de uitvoerbaarverklaring bij voorraad van de uitspraak. Klaagster heeft geen (incidenteel) beroep ingesteld tegen de ongegrondverklaring van de klachtonderdelen 2 en 4.

3.4. Dit betekent dat het College van Beroep alleen en opnieuw heeft te oordelen over de klachtonderdelen 1 en 3. Niet ook staat ter beoordeling de afwijzing van het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening omdat dit een beslissing betrof van de voorzitter van het College van Beroep uit hoofde van zijn bevoegdheid een kennelijk niet-ontvankelijk beroep af te wijzen, tegen welke afwijzing in het Reglement geen voorziening is opgesteld.

3.5. Aan de klachtonderdelen 1 en 3 heeft klaagster, samengevat, het volgende ten grondslag gelegd.

3.5.1. Toen klaagster op advies van X met de mediator in contact kwam, was zij kwetsbaar en hulpbehoevend. De mediator toonde zich een redder in nood. Klaagster heeft de mediator in vertrouwen veel verteld over haar relatie met haar ex-partner en over haar zorgen over de omgang van haar ex-partner met hun zoon. Voordat de mediation was gestart, heeft de mediator klaagster op het hart gedrukt dat het belangrijk was dat hij degene zou zijn die partijen in mediation zou begeleiden omdat hij psychologisch en typologisch was onderlegd. Om te bewerkstelligen dat klaagsters ex-partner akkoord zou gaan met de mediator heeft de mediator aan klaagster e-mails gedicteerd en opgesteld die zij heeft doorgestuurd naar haar ex-partner en heeft de mediator haar verteld hoe haar houding tijdens het intakegesprek moest zijn. In de gezamenlijke sessies die volgden stelde de mediator zich onpartijdig op, maar voorafgaand aan of na afloop van de sessies heeft hij vele keren afzonderlijk contact opgenomen met klaagster, waarin hij vertelde wat hij van de sessie vond, wat hij van haar ex-partner zag en hoe zij zich de volgende keer moest gedragen. Ook deelde de mediator met klaagster de inhoud van de afzonderlijke gesprekken die hij met haar ex-partner had. Klaagster werd volledig gestuurd door de mediator.

3.5.2. In de afzonderlijke sessies die in het kader van de mediation plaatsvonden, heeft de mediator klaagster gecoacht om haar in haar kracht te zetten en om haar rug recht te houden in de gezamenlijke sessies. In die sessies heeft de mediator ook aangegeven dat klaagsters ex-partner kampte met persoonlijkheidsproblematiek c.q. psychopathie, dat hij twijfelde of de zoon van klaagster wel veilig zou zijn bij klaagsters ex-partner en dat hij een omgangsregeling van om het weekend plus de woensdagmiddag heel schappelijk vond. Daarnaast heeft de mediator in de periode tussen 17 mei en 17 juni 2019 in een aantal aparte sessies IEMT-therapie gegeven aan klaagster. Klaagster heeft die sessies niet voortgezet en ook geen afzonderlijke gesprekken met de mediator meer ingepland, omdat zij inmiddels op het punt was aangekomen — onder meer na het volgen van intensieve groepstherapie voor slachtoffers van huiselijk geweld — dat zij haar kracht langzaam voelde terugkomen, het haar steeds beter lukte om richting haar ex-partner haar grenzen aan te geven en om haar visie op de omgangsregeling te uiten. Tegelijkertijd begon klaagster zich te realiseren dat de mediator een partijdige houding had aangenomen en dat de kans bestond dat de mediator zich op zijn beurt bij haar ex-partner wellicht negatief over haar zou uitlaten.

3.5.3. De mediator nam het klaagster niet in dank af toen zij de individuele sessies en de IEMT therapie 'on hold' zette en richting haar ex-partner haar grenzen aangaf en hij liet vanaf dat moment een ander tegengeluid horen. Klaagster en haar ex-partner hadden op 26 juni 2019 feitelijk overeenstemming bereikt over de omgangsregeling en duidelijke procesafspraken gemaakt over het verdere verloop: partijen hadden tot 29 juni 2019 de tijd om opmerkingen op het door de mediator op te stellen concept ouderschapsplan te maken en op 31 juli 2019 zou de ondertekening plaatsvinden. Op dat moment begon de mediator zijn afspraken en beloftes steeds minder na te komen en kwam hij ook terug op de gemaakte procesafspraken. Zo wilde hij een nieuwe gezamenlijke bijeenkomst met klaagster en haar ex-partner inplannen en belde hij klaagster herhaaldelijk niet op de afgesproken momenten. Klaagster zag een extra bijeenkomst niet zitten omdat er in haar ogen overeenstemming was en er duidelijke procesafspraken lagen, maar zij heeft zich laten overhalen door de mediator die te kennen gaf dat hij haar hierin niet alleen zou laten en vervolgens in zijn e-mail aan partijen bevestigde dat de reeds besproken punten niet ter discussie zouden worden gebracht. Tijdens die extra bijeenkomst heeft de mediator, nadat dat het ouderschapsplan met succes was doorlopen, aan het eind van die sessie nog alle ruimte gegeven aan klaagsters ex-partner om de omgangsregeling inhoudelijk opnieuw ter discussie te stellen en heeft hij klaagster gevraagd of zij bereid was om in de omgangsregeling op te schuiven. Toen klaagster deze vraag negatief beantwoordde, gaf de mediator aan dat de tussentijds gemaakte afspraken over de omgang zouden blijven gelden, terwijl die afspraken slechts voor de duur van 12 weken waren afgesproken. Omdat klaagster geen extra verwarring voor haar zoon wilde, heeft zij zich hiertegen niet verzet. De mediator heeft toen ook gezegd dat hij een melding zou maken bij Y, dat hij een overleg zou beleggen met X, Y, [organisatie] Z en de Raad voor de Kinderbescherming, en dat hij ook een gezinsvoogd kon benoemen. Ook bevestigde hij de uitspraak van klaagsters ex-partner dat klaagsters zoon in het ergste geval uit huis kon worden geplaatst. Klaagster schrok van deze uitspraken en voelde zich onder druk gezet om op te schuiven in de omgangsregeling zodat er toch een handtekening onder het ouderschapsplan zou komen. Daarnaast is de reactie van de mediator op klaagsters e-mail van 30 juli 2019 zeer onprofessioneel en kwalijk.

3.6. De mediator heeft gemotiveerd verweer gevoerd en dat gemotiveerd verweer herhaald en uitgebreid in beroep. Klaagster heeft in beroep een en ander gemotiveerd bestreden.

3.7. De mediator heeft zich op de hoorzitting beroepen op stukken die nog niet eerder in geding zijn gebracht. De stukken betreffen nadere informatie over het onderzoek dat op verzoek van de mediator is uitgevoerd naar de geluidsopnamen van gesprekken tussen partijen, en correspondentie tussen de mediator en een medewerkster van X.

3.8. De mediator heeft de stukken ter zitting overhandigd aan het College van Beroep en klaagster. Na in gelegenheid te zijn gesteld de stukken te lezen, heeft klaagster bezwaar gemaakt dat het College van Beroep de stukken bij de beoordeling van het beroep betreft, vanwege het te late moment van indiening daarvan. Hoewel klaagster wel een en ander over de stukken heeft gezegd, heeft zij er blijk van gegeven niet in staat te zijn volledig en met voldoende grondigheid daarop te reageren. Tegen deze achtergrond heeft te gelden dat, wanneer het College van Beroep de mediator zou toestaan om de stukken ondanks het late tijdstip in te brengen, de zitting zou moeten worden aangehouden om klaagster de gelegenheid te geven om alsnog voldoende inhoudelijk op de stukken te reageren. Naar het oordeel van het College van Beroep is dit niet in het belang van de zaak, ook gelet op de onmiddellijke uitvoerbaarheid van de opgelegde maatregel van schorsing en de openbaarmaking van die maatregel. Bedoelde stukken zijn dan ook niet in de beoordeling betrokken.

3.9. Het College van Beroep neemt de motivering van de Tuchtcommissie van de gegrondverklaring van de klachtonderdelen 1 en 3 over, zoals deze is opgenomen onder

5.2-5.18 van de beslissing, met uitzondering van 5.12-5.15 (de geluidsopnamen). Hieraan wordt het volgende toegevoegd.

3.10. Voor zover de mediator in beroep bezwaar maakt tegen de procesgang bij de Tuchtcommissie gaat het College van Beroep daaraan voorbij, nu eventuele gebreken in die procesgang in beroep worden geacht te zijn hersteld. Op de procesgang in beroep is onder 3.4 reeds ingegaan.

3.11. Of de mediator gedurende het mediationtraject klaagster IEMT-therapie heeft gegeven, kan in het midden blijven. Zoals ook de Tuchtcommissie heeft overwogen, is de kern van het verwijt dat de mediator in het licht van de gedragsregels kan worden gemaakt, dat de mediator door zijn wijze van handelen, uitgebreid beschreven in de beslissing van de Tuchtcommissie, zelf onderdeel is geworden van de hulpverlening en het conflict tussen klaagster en haar ex-partner en dat de mediator zichzelf heeft gemanoeuvreed in de positie dat hij zich geplaatst zag voor ethische dilemma's en verschillende, tegenstrijdige belangen. Hij is daarin veel verder gegaan dan van hem als mediator wordt verwacht. Dat heeft, zoals is gebleken, geleid tot ernstige misverstanden bij betrokkenen en daardoor ook tot conflicten.

3.12. Dit betekent ook dat niet hoeft te worden ingegaan op het geschil over de toelaatbaarheid, echtheid en inhoud van de geluidsopnamen/transcripties van de telefoongesprekken tussen klaagster en de mediator in de periode van 9 april 2019 tot en met 22 juni 2019, waarop klaagster zich beroept ter onderbouwing van haar stelling dat de mediator IEMT-therapie aan haar heeft gegeven.

3.13. Het College van Beroep is met de Tuchtcommissie van oordeel dat het handelen van de mediator niet heeft voldaan aan de vereisten die de professionele standaard daaraan stelt, dat de geconstateerde gebreken ernstig zijn en dat dus het opleggen van een zware maatregel gerechtvaardigd is.

3.14. De mediator heeft ter zitting verklaard dat hij zich bewust is van de fouten die hij met name voorafgaand aan de mediation heeft gemaakt. Daarbij heeft hij de, door hem opgestelde, tekst van de door klaagster aan haar ex-partner verstuurd e-mailberichten genoemd. Verder heeft de mediator naar voren gebracht dat hij, waar het gaat om de verschillende diensten die hij aanbiedt, doende is zijn website en handtekening onder uitgaande e-mailberichten aan te passen; in dat verband heeft hij toegelicht dat hij voor zijn mediationpraktijk een aparte website laat maken, de door hem gebruikte e-mailadressen zal opsplitsen en de logo's die hij onderaan zijn uitgaande e-mailberichten plaatst, zal aanpassen aan de dienst die hij op dat moment voor zijn cliënten verricht. De mediator heeft ter zitting daarmee in enige mate blijk gegeven van het hebben van inzicht in het kwalijke van zijn handelen. Ook gelet op de wijze waarop de mediator nog in beroep tegen de hem gemaakte verwijten verweer heeft gevoerd, onder meer door zijn interpretatie van de gedragsregels en door schriftelijke verklaringen over te leggen waarvan de onafhankelijke totstandkoming en daarmee de geloofwaardigheid moeten worden betwijfeld, is de mediator naar het oordeel van het College van Beroep echter nog onvoldoende van de hierboven genoemde kern van het aan hem te maken verwijt doordrongen.

3.15. Het College van Beroep heeft ook de eerdere veroordeling van de mediator in aanmerking genomen en neemt over wat de Tuchtcommissie hierover heeft overwogen.

3.16. Een maatregel van een schorsing van de registratie van de mediator in het MfN-register voor de duur van twaalf maanden, waarvan zes maanden voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar, acht het College van Beroep passend en noodzakelijk. Bij het bepalen van de duur van het voorwaardelijk deel van die maatregel is nog het volgende in aanmerking genomen. Doordat de Tuchtcommissie haar beslissing uitvoerbaar bij voorraad heeft verklaard, is het door haar opgelegde onvoorwaardelijke deel van de maatregel van schorsing zeven dagen na dagtekening van de uitspraak ingegaan. De mediator had op het

moment van de uitspraak van de Tuchtcommissie een lopende mediationpraktijk. Ter zitting heeft de mediator desgevraagd naar voren gebracht dat hij door de uitspraak van de Tuchtcommissie de lopende mediations heeft opgeschort en geen nieuwe mediations heeft aangenomen. Zolang in hoger beroep nog geen uitspraak is gedaan, brengt dat de bedrijfsvoering van de mediator schade toe. Dit acht het College van Beroep aannemelijk. Daarom is gerechtvaardigd dat het onvoorwaardelijke deel van de maatregel van schorsing wordt beperkt tot de tijd die de mediator op het moment van het doen van deze uitspraak al achter de rug heeft.

3.17. Het College van Beroep voegt daaraan het volgende toe. Een uitvoerbaar bij voorraadverklaring van de uitspraak als bedoeld in artikel 7 lid 6 van het Reglement kan enkel aan de orde zijn als met het tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van de mediator zwaarwegende algemene belangen in het geding zijn én er een gegronde reden is voor de vrees dat deze belangen weer geschonden zullen worden en daarom niet op een uitspraak in hoger beroep kan worden gewacht. Van dit laatste is in dit geval onvoldoende gebleken.

3.18. De door de Tuchtcommissie opgelegde wijze van openbaarmaking van de maatregel van schorsing, alsmede de daaraan ten grondslag gelegde motivering in 5.28 van de uitspraak van de Tuchtcommissie, neemt het College van Beroep over.

3.19. Het voorgaande betekent dat het College van Beroep de uitspraak van de Tuchtcommissie voor zover aan beroep onderworpen zal vernietigen wat betreft het voorwaardelijke deel van de opgelegde maatregel van schorsing, de uitvoerbaar bij voorraad verklaring en de bepaling dat de opgelegde onvoorwaardelijke schorsing en de openbaarmaking van de maatregel ingaan zeven dagen na dagtekening van de uitspraak.

4. Beslissing

Het College van Beroep:

vernietigt de uitspraak van de Tuchtcommissie (voor zover aan beroep onderworpen) ten aanzien van:

- het voorwaardelijke deel van de opgelegde maatregel van schorsing
- de uitvoerbaarverklaring bij voorraad en
- de bepaling dat de opgelegde onvoorwaardelijke schorsing en de openbaarmaking van de maatregel ingaan zeven dagen na dagtekening van de uitspraak;

en in zoverre opnieuw rechtdoende:

- bepaalt het voorwaardelijke deel van de maatregel van schorsing van de registratie in het MfN-register op zes maanden;
- bekrachtigt de uitspraak van de Tuchtcommissie voor het overige.

Aldus beslist op 5 mei 2021 door mr. E.J. van Sandick, voorzitter, mr. M.J. de Haan-Boerdijk en mr. E. Schutte, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.J. Boon, secretaris.