

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2020-12 van:

MEVROUW A,
wonende te U,
verder te noemen: klagster,
gemachtigde: mevrouw C, advocaat te V,

tegen:

MEVROUW B, wonende te W,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1. Met een op 16 oktober 2020 binnengekomen e-mailbericht met bijlage heeft klagster een klacht ingediend bij de Tuchtcommissie over het handelen van de mediator.
- 1.2. Bij e-mail van 13 januari 2021 heeft de mediator verweer gevoerd. Dit verweer betreft de schriftelijke reactie op de klacht van klagster die de (in mei 2020 overleden) echtgenoot van de mediator, mr. D namens de mediator op 9 december 2019 heeft verstuurd naar mr. C.
- 1.3. De Tuchtcommissie heeft verder acht geslagen op de volgende stukken:
 - het e-mailbericht van klagster aan de Tuchtcommissie van 1 februari 2021 met als bijlage het 'feitelijk en juridisch commentaar' van de mediator en D op de klacht van klagster dat zij op 9 oktober 2019 hebben toegestuurd aan mr. C;
 - het door mediator ter gelegenheid van de mondelinge behandeling overlegde e-mailbericht van de mediator aan klagster en haar ex-man van 1 oktober 2019 met als onderwerp 'factuur kinderbegeleiding';
 - het e-mailbericht van klagster aan de Tuchtcommissie van 1 maart 2021, met bijlage;
 - het e-mailbericht van de gemachtigde van klagster aan de Tuchtcommissie van 5 maart 2021, met bijlagen.
- 1.4. De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 5 februari 2021 te Den Haag. De mediator is verschenen. Klagster en haar gemachtigde waren met bericht afwezig.

2. Vaststaande feiten

- 2.1. De mediator is tot 1 januari 2021 MfN-registermediator geweest. Zij heeft met haar echtgenoot, D, die tevens MfN-registermediator was, tot zijn overlijden een samenwerkingsverband gehad. Onderdeel van de samenwerking was het gezamenlijk uitvoeren van echtscheidingsmediations, waarbij D zich richtte op de juridische en

financiële kant van de echtscheiding en de mediator zich bezighield met de emotionele kant van de echtscheiding en met eventuele kinderen van partijen.

- 2.2. De mediator is tevens werkzaam als kindercoach.
- 2.3. Op 12 mei 2019 heeft klagster contact opgenomen met de mediator met het verzoek haar te helpen bij de situatie dat haar echtgenoot hun minderjarige kinderen (E en F) bij haar weg hield. Klagster had de mediator via LinkedIn gevonden als 'supervisor Ouderverstoting'. De mediator heeft het verzoek van klagster aanvaard.
- 2.4. In juli 2019 hebben klagster en de mediator gesproken over de mogelijkheid om de echtscheidingsprocedure van klagster en haar echtgenoot via mediation te laten verlopen.

Op 28 augustus 2019 hebben klagster, klagsters echtgenoot, de mediator en D hiertoe een mediationovereenkomst, voorzien van het MfN Registermediator logo, ondertekend. In deze overeenkomst is, voor zover van belang, het volgende bepaald:

" [...]

Specialisten in familiezaken

[...] zijn onderdeel van [bedrijf Y]

(...)

D en B, hierna te noemen: de mediators en de partijen: G en A

Komen hierbij het volgende overeen:

(...)

6. Honoraria en kosten

6.1 Het honorarium van de mediators en de kindercoach bedraagt € 350,- per uur, met een maximum van € 4.700,- in totaal, (...)

Onder het tarief vallen de volgende activiteiten van de mediators:

- *het opstellen en begeleiden van het stappenplan van de echtscheiding;*
- *Mediation door middel van 4 – 7 gesprekken;*
- *KinderCoach 2-3 gesprekken;*
- *indicatie van de alimentatieverplichtingen (kinder- en/of partneralimentatie);*
- *het opstellen van een ouderschapsplan;*
- *de waardebeoordeling van en de begeleiding van het financiële en juridische traject rond de eigen woning;*
- *pensioeninformatie;*
- *het opstellen van het echtscheidingsconvenant (de overeenkomst tussen de ex-partners met alle gemaakte afspraken);*
- *het adviseren betreffende verzekeringen en testamenten;*
- *de begeleiding van het juridisch traject (kosten indienen convenant bij de Rechtbank, akte van berusting en gemeenschappelijk verzoek tot echtscheiding);*
- *eventuele nazorg. (...)"*

- 2.5. Twee dagen eerder, op 26 augustus 2019, heeft de mediator een e-mailbericht gestuurd naar de echtgenoot van klagster, waarin zij onder meer het volgende heeft geschreven:

"Hahahaha dat dacht ik wel

We gaan vanochtend eerst even de schroeven aandraaien, want anders ben ik de afgelopen weken gratis aan het werk geweest en daar voel ik mij te goed voor. Ik heb ook nog niets gedaan met E's opmerking, ik wil eigenlijk minstens een paar afspraken voor de echtscheiding hebben gedaan, eer ik hier mee kom... (...) [...] Prettige week, [mediator]."

- 2.6. Op 20 september 2019 heeft klagster via een WhatsApp-bericht de mediator bericht dat zij haar toestemming aan de mediator om de belangen van haar kinderen en haarzelf te behartigen, intrekt. De mediator is vervolgens op 30 september 2019 aanwezig bij een evaluatiegesprek met de jeugdbeschermingsorganisatie H.

- 2.7. Op verzoek van H heeft de mediator een rapport geschreven over de situatie van de kinderen van klaagster. Op 12 november 2019 heeft de mediator dit rapport naar H gezonden. De mediator heeft klaagster hierover niet tevoren geïnformeerd.
- 2.8. Op 1 oktober 2019 heeft de mediator een e-mailbericht gestuurd aan klaagster en haar echtgenoot met als onderwerp 'factuur kinderbegeleiding'. In dit e-mailbericht heeft de mediator het volgende geschreven:

*"Ik heb deze afspraken uit de agenda kunnen terughalen
Ik heb geen enkel telefoontje of whatsapp gerekend
Want anders waren de uren verdriedubbeld dit aan de hand van mijn systeem.
Ik zal vandaag de rekening voor jullie opmaken*

| maand | data | Locatie | van | tot | uren | reistijd | totaal | x 65= |
|-------|------|------------------|-------|-------|------|----------|--------|-------|
| juni | 12 | O | 10.30 | 12.30 | 2 | 3 | 5 | |
| | 21 | P Rechtbank | 14.00 | 15.30 | 1,5 | 3 | 4,5 | |
| | 25 | Q | 14.30 | 16.30 | 2 | 3 | 5 | |
| juli | 11 | R met de meiden | 14.00 | 17.30 | 3,5 | 3 | 6,5 | |
| | 17 | R de meiden | 12.00 | 17.00 | 5 | 3 | 8 | |
| Aug | 23 | meiden en A in S | 11.00 | 15.00 | 4 | 0 | 4 | |
| Aug | 20 | R de meiden | 12.00 | 17.00 | 5 | 3 | 8 | |
| sept | 4 | met A | 15.30 | 17.30 | 2 | 3 | 5 | |
| Sept | | H in R | 16.00 | 18.00 | 2 | 4 | 6 | |
| | 30 | Q | 10.00 | 12.00 | 2 | 3 | 5 | |
| | | | | | | | 66 | 4290 |

De mediator heeft deze e-mail ondertekend als "Familie Mediator (mfam/MfN/NMW), Ouderverstoting Consultant, omgang- en Zorgmediator, Oud-Kinderbehartiger". In haar handtekening heeft zij de naam en het logo van haar bedrijf [...] opgenomen.

- 2.9. Klaagster heeft per e-mail van 22 oktober 2019 aan de mediator en D de mediationovereenkomst opgezegd en hen gevraagd om hun werkzaamheden per direct neer te leggen. Klaagster heeft aangegeven dat zij advies bij een advocaat heeft ingewonnen en dat haar advocaat binnenkort inhoudelijk zal reageren. Diezelfde dag heeft D de beëindiging per e-mail bevestigd aan klaagster en heeft de mediator het e-mailbericht van klaagster doorgestuurd naar klaagsters echtgenoot.
- 2.10. Op 29 oktober 2019 heeft D aan klaagsters echtgenoot een concept ouderschapsplan en concept convenant toegestuurd.
- 2.11. Bij brief van 25 november 2019 heeft klaagster zich bij de mediator beklagd over haar handelen.
- 2.12. In januari 2020 heeft de oudste dochter van klaagster in aanwezigheid van de mediator op het politiebureau aangifte gedaan tegen klaagster.

3. De klacht

- 3.1. Klaagster heeft de volgende klachten geformuleerd:
1. De mediator heeft achter de rug van klaagster en zonder haar toestemming contact opgenomen met de echtgenoot van klaagster;
 2. De mediator had geen neutrale houding. Zij heeft meerdere keren adviezen gegeven en haar eigen mening laten doorklinken. Ook uit de toon en de inhoud van de in 2.5 genoemde e-mail blijkt dat de mediator niet de neutrale houding had die van haar verwacht mag worden;
 3. De mediator is op 30 september 2019 aanwezig geweest bij een gesprek met H, terwijl zij op dat moment niet meer beschikte over de toestemming van klaagster om de belangen van klaagster en haar kinderen te behartigen. En ondanks het feit dat klaagster op 22 oktober 2019 de overeenkomst met de mediator (opnieuw) heeft opgezegd, heeft de mediator op 12 november 2019 een rapport naar H gestuurd. In

dit rapport heeft de mediator klaagster in een kwaad daglicht gezet. De mediator heeft het rapport niet in concept voorgelegd aan klaagster;

4. De mediator heeft klaagster niet op een respectvolle wijze bejegend. Zo heeft de mediator in het bijzijn van de thuiscoach van klaagster gezegd: “Ik zou mij maar niet tegen je krijgen, en weet dat ik altijd mijn geld krijg”.
 5. Door niet of nauwelijks te reageren op afspraken heeft de mediator eraan bijgedragen dat feitelijk geen mediationgesprek op gang is gekomen. De communicatie van de mediator was erg dwingend en chaotisch;
 6. De mediator heeft vertrouwelijke informatie die zij in de mediation heeft verkregen via de echtgenoot van klaagster na het einde van de mediation naar buiten gebracht. In de pleitnotitie van klaagsters echtgenoot in de echtscheidingsprocedure staat dat er stukken die klaagster in een eerder stadium naar de mediator heeft verstuurd, zijn vergeleken met verklaringen die klaagster aan haar verweerschrift heeft gehecht;
 7. De mediator heeft na het einde van de mediation contact gehouden met de oudste dochter van klaagster en haar als hulpverlener ondersteund, terwijl klaagster haar toestemming hiervoor al eerder had ingetrokken.
- 3.2. Op grond van het bovenstaande is klaagster van mening dat de mediator heeft gehandeld in strijd met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator, in het bijzonder Gedragsregel 3 (partijautonomie), Gedragsregel 5 (onpartijdigheid) en Gedragsregel 6 (vertrouwelijkheid).

4. Het verweer

- 4.1. De mediator heeft – samengevat – het volgende verweer gevoerd. Klaagster is niet-ontvankelijk in haar klacht, omdat de mediator in al haar activiteiten voor klaagster en haar kinderen is opgetreden als kindercoach en niet als mediator. Klaagster heeft de mediator ruim vóór de ondertekening van de mediationovereenkomst voor de echtscheiding opdracht gegeven om haar en haar kinderen als kindercoach te ondersteunen. De mediator heeft klaagster uitdrukkelijk verteld dat zij de opdracht niet in haar hoedanigheid van mediator zou uitvoeren. Enkele maanden later heeft klaagster de mediator gevraagd of de echtscheiding via haar en D kon lopen. De mediation heeft zich beperkt tot pogingen om de echtscheiding tussen partijen tot stand te brengen. Dit was het werk van D. De ouderverstotingskwesie speelde niet in de mediation.
- 4.2. Het e-mailbericht van de mediator aan de echtgenoot van klaagster van 26 augustus 2019 had betrekking op een privékwesie. De mediator was op dat moment bezig met kluswerkzaamheden en de echtgenoot van klaagster wist hiervan. Het e-mailbericht is tijdens de eerste mediationbijeenkomst op 28 augustus 2019 aan de orde geweest en besproken. Voor klaagster was de inhoud van het e-mailbericht aanvaardbaar. Zij heeft die dag de mediationovereenkomst ondertekend.
De mediator heeft klaagster niet op onjuiste wijze bejegend.
De mediator is niet nalatig geweest in haar wijze van communiceren.
In het traject van de kindercoaching heeft de mediator steeds naar klaagster en haar echtgenoot volledige openheid betracht.
De mediator heeft op verzoek van H in haar rol als kindercoach een rapport geschreven over de situatie van de kinderen van klaagster. Dit rapport is op 30 september 2019 besproken. Klaagster heeft toen, derhalve tien dagen na intrekking van haar toestemming aan de mediator om de belangen van haarzelf en haar kinderen te behartigen, ter plekke bevestigd dat zij wilde dat de mediator verder zou gaan als kindercoach.
Klaagster was tevreden over het werk van de mediator als kindercoach. Zij heeft dankzij de interventies van de mediator herhaaldelijk contact gehad met haar kinderen, die door de mediator voortdurend zijn aangemoedigd om contact met hun moeder te houden. Dit veranderde toen de kinderen van klaagster input leverden. Toen kwam de hulp van de

mediator klaagster niet meer uit en heeft zij de mediator de schuld van al haar problemen toegeschoven.

De kinderen van klaagster hebben na het einde van de opdracht voor kindercoach en de mediation zelf contact opgenomen met de mediator. De mediator neemt telefonische vragen en verzoek van kinderen die zij eerder heeft geholpen, zoals de kinderen van klaagster, altijd aan. Het mag nooit zou zijn dat kinderen verstoken blijven van raad en ondersteuning van een professional omdat de ouder de opdracht hiervoor intrekt.

5. De beoordeling

- 5.1. De mediator voert als meest verstrekkend verweer dat klaagster niet-ontvankelijk is in haar klacht. De mediator stelt dat zij uitsluitend werkzaamheden heeft verricht in haar rol als kindercoach. De Tuchtcommissie volgt de mediator hierin niet. Daartoe is het volgende redengevend.
- 5.2. Vooropgesteld wordt dat Gedragsregels 2 en 3 en de toelichting daarop bepalen dat de mediator transparant moet zijn over het mediationproces en over zijn/haar rol. Deze regels brengen mee dat als een MfN-registermediator in een andere hoedanigheid dan die van mediator optreedt, hij of zij daarover onmiskenbaar duidelijk moet zijn zodat daarover bij betrokkenen geen misverstand kan bestaan. De verantwoordelijkheid voor het scheppen van die duidelijkheid ligt bij de mediator. Van de mediator mag worden verwacht dat hij of zij bij het aanvaarden van de opdracht expliciet benoemt in welke andere hoedanigheid hij of zij uitsluitend optreedt, zich ervan vergewist dat daarover bij de opdrachtgever geen twijfel bestaat en de afspraak daarover schriftelijk wordt vastgelegd.
- 5.3. De Tuchtcommissie heeft niet kunnen vaststellen dat de mediator duidelijk aan klaagster heeft aangegeven en heeft vastgelegd dat zij niet als mediator maar uitsluitend als kindercoach werkzaam zal zijn. Integendeel. Klaagster heeft met de mediator en D een mediationovereenkomst gesloten die is voorzien van het logo MfN-registermediator en waarin de werkzaamheden als kindercoach als een van de activiteiten van de mediators staat genoemd. De mediator wordt in deze overeenkomst uitdrukkelijk aangeduid als een van de mediators en heeft de mediationovereenkomst expliciet in die hoedanigheid ondertekend. Ter zitting heeft de mediator desgevraagd verklaard dat zij aanwezig is geweest bij de mediationbijeenkomsten. De mediator heeft verder haar e-mail aan klaagster van 1 oktober 2019 verstuurd op naam van de door haar en D gedreven onderneming (...), die ook in de mediationovereenkomst staat vermeld. De mediator profileert zich in die e-mail als MfN-registermediator, consulent ouderverstoting, omgang- en zorgmediator en oud-kinderbehartiger.
- 5.4. Uit deze feiten blijkt dat de mediator aan het begin van en gedurende haar werkzaamheden tegenover klaagster geen enkel duidelijk onderscheid heeft gemaakt, tussen haar rollen als mediator en als kindercoach. Door haar werkzaamheden als kindercoach uitdrukkelijk op te nemen in de mediationovereenkomst als een van de activiteiten van haar en D als mediators, valt alles wat zij ter uitvoering van haar rol als kindercoach heeft gedaan onder haar rol als mediator. Dit betekent dat haar handelen, ook voor zover dat betrekking heeft op kindercoaching, volledig onder het toepassingsbereik van de Gedragsregels valt die de mediator als MfN-registermediator in acht te nemen heeft. Het verweer van de mediator dat klaagster zich daarom in deze klachtprocedure niet kan beklagen over haar handelen, slaagt daarom niet. Dit betekent dat klaagster ontvankelijk is in haar klacht.
- 5.5. Daarmee wordt toegekomen aan de vraag of het handelen van de mediator in strijd is met de Gedragsregels. De Tuchtcommissie neemt daarbij de uit het dossier gebleken feiten tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke Gedragsregel is geschonden. Voor gegrondverklaring van een klacht is vereist dat de verweten gedraging met een voldoende mate van zekerheid vaststaat.

- 5.6. De klachten 1 tot en met 3, 6 en 7 lenen zich voor gezamenlijke behandeling. Kern van deze klachten is dat de mediator rolvermenging en een gebrek aan neutraliteit wordt verweten. Deze klachten zijn gelet op hetgeen in 5.3 is overwogen terecht. De Tuchtcommissie heeft hierboven vastgesteld dat de mediator tegenover klaagster geen enkel duidelijk onderscheid heeft gemaakt tussen haar rol als mediator en haar rol als kindercoach. Door dit na te laten heeft de mediator Gedragsregels 2 en 3 geschonden. De Tuchtcommissie benadrukt in dit verband dat de vraag of daadwerkelijk een misverstand is ontstaan over de hoedanigheid waarin de mediator is opgetreden, er bij de beoordeling van de vraag of tuchtrechtelijk verwijtbaar is gehandeld, niet toe doet, en dat ook niet relevant is of sprake is van enig nadeel aan de zijde van klaagster.
- 5.7. Kenmerkend voor de mediator is zijn neutrale, onpartijdige rol. De mediator geeft in woord en daad geen blijk van een voorkeur voor of van afkeuring van (één van) partijen en handelt zonder vooringenomenheid jegens hen. Hij doet geen uitspraak over de kwestie of een onderdeel daarvan, en moet terughoudend zijn in het geven van zijn mening of advies (zie Gedragsregel 3 met toelichting). Met deze kernwaarde verdraagt zich niet dat de mediator zonder instemming van beide partijen tijdens de mediation op verzoek van een jeugdhulpverleningsinstantie een rapport over haar visie op de situatie van klaagsters kinderen en de rol van klaagster en haar echtgenoot daarbij, opstelt en indient. Uit de stukken die zich in het dossier bevinden en de verklaring van de mediator ter zitting komt het beeld naar voren dat de mediator zichzelf als hulpverlener heeft beschouwd en de belangen van de kinderen van klaagster steeds voorop heeft gezet. In haar verweerschrift geeft de mediator met zoveel woorden aan dat de gebruikelijke regels voor kinderbehartigers voor haar leidend zijn geweest. Ook hieruit blijkt dat de mediator haar rol en verantwoordelijkheid als mediator heeft miskend.
- 5.8. De e-mail van de mediator aan klaagsters echtgenoot van 26 augustus 2019 getuigt niet alleen van een gebrek aan neutraliteit, maar de gebezigde bewoordingen en toon zijn ook niet in overeenstemming te brengen met de attitude die van een professionele en integere mediator mag worden verwacht. De Tuchtcommissie overweegt in dit verband dat de mediator niet heeft weersproken dat zij na het einde van de mediation contact is blijven houden met klaagsters echtgenoot en kinderen en dat zij zelfs een van de kinderen heeft ondersteund bij het doen van aangifte tegen klaagster, en evenmin dat via haar – zonder toestemming van klaagster – vertrouwelijke informatie uit de mediation in de echtscheidingsprocedure terecht is gekomen. Daarmee heeft de mediator niet alleen haar neutrale positie miskend, maar ook de op haar rustende geheimhoudingsplicht geschonden ten aanzien van alles wat zij in haar hoedanigheid als mediator heeft vernomen in haar gesprekken met partijen. Dit levert in onderlinge samenhang een schending op van Gedragsregels 1, 2, 3, 5 en 6.
- 5.9. Uit het voorgaande volgt dat de klachten 1 tot en met 3, 6 en 7 gegrond zijn.
- 5.10. De Tuchtcommissie heeft overigens, dus afgezien van hetgeen zij heeft overwogen in 5.8 niet kunnen vaststellen dat de mediator klaagster niet op respectvolle wijze heeft bejegend. De mediator heeft het enige door klaagster in dit verband genoemde concrete voorbeeld - klacht 4 - gemotiveerd betwist. Ook wat betreft de door klaagster in klacht 5 genoemde verwijten geldt dat de Tuchtcommissie over onvoldoende feitelijke aanknopingspunten beschikt om te kunnen oordelen dat dit verwijt terecht is. De klachten 4 en 5 zijn ongegrond.
- 5.11. De Tuchtcommissie overweegt ten overvloede dat voor zover in de mediationovereenkomst is bepaald dat partijen door ondertekening hiervan afstand doen van hun recht op door de overheid gefinancierde rechtsbijstand, dit in strijd is met Gedragsregel 9 onder 2. Nu klaagster hierover niet heeft geklaagd, zal de Tuchtcommissie dit evenwel niet betrekken bij het bepalen van de aan de mediator op te leggen maatregel.

5.12. De Tuchtcommissie concludeert dat het optreden van de mediator ver onder de maat is gebleven van hetgeen van een redelijk handelend en redelijk bekwaam mediator mag worden verwacht. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie kan niet met de maatregel van waarschuwing of berisping worden volstaan. De mediator heeft ernstige inbreuken gemaakt op de kernwaarden van integriteit (Gedragsregel 1), transparantie (Gedragsregel 2), partijautonomie (Gedragsregel 3), onpartijdigheid (Gedragsregel 5) en vertrouwelijkheid (Gedragsregel 6). De mediator heeft er in haar verweer weinig of geen blijk van gegeven de ernst van de overtredingen in te zien en de noodzaak te zien haar handelen aan te passen. De Tuchtcommissie acht een voorwaardelijke schorsing voor de duur van zes maanden, met een proeftijd van twee jaar, op zijn plaats. Dit betekent, dat wanneer de mediator zich in de periode van de proeftijd schuldig maakt aan een overtreding van de Gedragsregels, de schorsing van zes maanden ten uitvoer zal worden gelegd. Aangezien de mediator thans geen MfN-geregistreerd mediator is, zal de proeftijd ingaan op het moment dat zij zich opnieuw inschrijft.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klachten 1, 2, 3, 6 en 7 gegrond;
- verklaart de klachten 4 en 5 ongegrond;
- legt aan de mediator de maatregel op van voorwaardelijke schorsing voor de duur van zes maanden, met een proeftijd van twee jaar die ingaat op het moment van inschrijving van de mediator in het register van de MfN.