

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2020-13 van:

DE HEER A,

wonende te U,
verder te noemen: klager,

tegen:

MEVROUW B,

kantoorhoudende te V,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

Met een e-mail van 10 november 2020 (met bijlagen) heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.

De mediator heeft een verweerschrift ingediend (met bijlage).

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 29 januari 2021 te Den Haag. Hierbij was klager aanwezig, vergezeld van de heer C, en de mediator, bijgestaan door haar advocaat mr. D.

2. Enkele vaststaande feiten

- a. Bij beschikking van de rechtbank Den Haag van 5 december 2019 heeft de rechtbank klager en zijn ex-partner verwezen naar G jeugd en gezinsteam voor deelname aan het hulpverleningstraject Ouderschapsbemiddeling, en voor aanmelding bij de uitvoerende hulpverleningsinstantie. Daarbij heeft de rechtbank het volgende bepaald:
“De rechtbank verzoekt de uitvoerende hulpverleningsinstantie om, zoals ter zitting voorafgaand aan de instemming van ouders om aan het traject deel te nemen met hen is besproken, de eindrapportage over het verloop van Ouderschapsbemiddeling in te dienen in de bodemzaak (...). Indien het traject niet heeft geleid tot een positief resultaat dient de instantie de eindrapportage tevens tegelijkertijd te zenden aan de Raad voor de Kinderbescherming (de raad). Aan de hand van de eindrapportage zal de raad bezien of er een onderzoek van de raad noodzakelijk is. (...)”

- b. De mediator is vervolgens gevraagd klager en zijn ex-partner bij te staan bij ouderschapsbemiddeling. De mediator is werkzaam bij de F Jeugdzorg, zij is daar ouderschapsbemiddelaar en daarnaast ook MfN-mediator.
- c. Bij e-mail van 15 april 2020 heeft de mediator een e-mail gestuurd aan klager en de ex-partner voor het inplannen van een eerste gezamenlijk gesprek. Daarvoor hadden zij beiden al een apart intakegesprek gehad. De e-mail is ondertekend met “(...) [naam mediator]. Ouderschapsbemiddelaar”.
- d. Bij e-mail van 28 april 2020, 11.32 uur, heeft de mediator een document met als titel “Ouderschapsbemiddelingsovereenkomst” aan de conflictpartijen toegestuurd, waarin partijen overeenkomen om mediation te starten volgens het MfN-Mediationreglement en waarbij de mediator als MfN-registermediator staat vermeld. In die e-mail schrijft de mediator:
*“Hierbij bevestig ik onze telefonische afspraak. Bijgevoegd het format van het ouderschapsplan (...). Tevens de bemiddelingsovereenkomst bijgevoegd. Ik zal zorgen voor uitgeprinte versie.
Datum: vrijdag 15 mei 2020 (...)
B
MfN-registermediator
Ouderschapsbemiddelaar (...)”*
*In een e-mail van dezelfde datum, 16.59 uur, schrijft de mediator:
“Ik heb net antwoord gekregen van de coördinator (GZ psycholoog van F) van H in T.”*
[..
Toevallig ben ik vandaag ook gebeld door Veilig Thuis. Zij, O, deed navraag of de bemiddeling en de hulp voor P was gestart. Dat eerste kon ik positief beantwoorden voor het tweede heb ik hen gevraagd ons te helpen om P wat sneller hulp aan te bieden.”
- e. Hierop bericht klager bij e-mail van 29 april 2020:
*“[...]
Met welke reden is er contact opgenomen vanuit u persoon als mediator met H-Jeugd? Ik kan me namelijk niet herinneren dat dit afgesproken is tijdens ons gesprek eerder op de genoemde datum. Hiermee lijkt het mij dat u buiten uw mandaat als mediator een actie hebt ondernomen zonder mij daarvan in kennis te stellen.
Daarnaast ben ik als vader van P benieuwd met welke reden u contact met Veilig Thuis hebt gehad? Of is Veilig Thuis met u in contract getreden?
Zelf heb ik namelijk geen contact gehad met Veilig Thuis en er is met mij geen contact opgenomen.
Is er ook contact vanuit u geweest met GGZ?”*
- f. Bij e-mail van dezelfde datum schrijft de mediator:
*“Jullie zijn aangemeld bij een Jeugdzorginstantie. Alle jeugdzorginstanties (waarin de kinderen centraal staan) zijn verbonden met elkaar via het landelijk registratiesysteem: Jeugdmatch. Maw als er een match ontstaat (zoals in dit geval met Veilig Thuis) dan heb ik antwoord te geven op de 2 vragen die jullie bekend zijn. Ik werk altijd transparant, dus daarom heb ik jullie hiervan direct op de hoogte gesteld.
Ik ben een bemiddelaar in dienst van F. Na de intakeperiode van 3 a 4 gesprekken sluiten wij een overeenkomst (die ik gister heb meegestuurd) met elkaar af.*

Hierdoor borgen wij de geheimhouding en vertrouwelijkheid met elkaar. Dat is belangrijk en dat heb ik Veilig Thuis laten weten.

Als voorbereidend werk voor hulp voor P heb ik mij in- en extern laten informeren. Ik heb jullie als casus voorgelegd en de mogelijkheden onderzocht. Jullie kunnen als ouders zelf vervolgstappen zetten, dat is niet aan de bemiddelaar. Alles duidt erop (correspondentie tussen jou en E 25 augustus 2019 en ons gesprek gister) dat jullie hulp willen maar het niet van de grond komt. Vandaar mijn inzet.

Ik dacht overigens ook dat jij daar indirect om vroeg toen je het Kwik-programma opperde. Ons Bemiddelings-team bestaat naast mediators ook uit orthopedagogen en psychologen waar wij een beroep op kunnen doen. Desgewenst kunnen wij hen vragen om bij een bemiddelingsgesprek aan te sluiten.

Jullie hebben eerder (vrijwillig) een mediationtraject gevolgd en dat heeft niet geleid tot een Ouderschapsplan, noch hulp voor P. (noch een financiële overeenstemming).

Dat vrijwillige kader hebben jullie inmiddels gepasseerd.

Je zult het met mij eens zijn dat er nu stappen gezet moeten worden.

Voor de goede orde, na beëindiging van jullie bemiddelingstraject heb ik ook verantwoording af te leggen aan de Rechtbank.”

- a. Vervolgens ontstaat er een e-mailwisseling tussen klager en de mediator over onder meer het feit dat er geen schriftelijke mediationovereenkomst is gesloten vanaf het begin van de (intake)gesprekken, de geheimhouding van de gevoerde gesprekken en de aard van de contacten van de mediator met derden. In die e-mails ondertekent de mediator als “ouderschapsbemiddelaar” en dan weer (tevens) als “MfN-registermediator” (bijv. in de e-mail van 11 mei 2020). Een mondelinge toelichting of gesprek tussen partijen om het vertrouwen te kunnen herstellen is niet van de grond gekomen.
- b. Bij e-mail van 14 mei 2020 bericht de mediator:

“Terugkijkend op deze intakefase denk ik dat wij geen goede start hebben gemaakt.

Ik heb het traject onvoldoende uitgelegd en ben achteraf gezien misschien te snel van start gegaan en te voortvarend geweest.

Hierdoor dreigt de basis voor de goede samenwerking schade op te lopen.

Graag wil ik in een open gesprek terugkijken op ons contact, het vertrouwen te herstellen. Daarnaast de mogelijkheid onderzoeken om vanuit een goede werkrelatie te kunnen werken aan jullie doelen. Ik denk dat deze pas op de plaats nodig is om verder te kunnen.”

- c. Bij e-mail van 18 mei 2020 bericht klager:

“Helaas geeft u tot op heden geen inhoudelijk antwoord op de door mij gestelde vragen.

[...]

Wat betreft het punt de geheimhouding en vertrouwelijkheid, hier heb ik tot op heden tevergeefs getracht duidelijkheid over te krijgen in de gestelde vragen.

[...]

Echter door het verloop van dit proces, de tot nu toe gevoerde gesprekken en het uitblijven van een beantwoording van de door mij gestelde vragen zie ik nog onvoldoende mogelijkheden de bemiddeling voort te zetten. Daarom voel ik me helaas dan ook genoodzaakt de bemiddeling per direct te beëindigen.”

- d. In een brief van 28 mei 2020 schrijft de mediator, met als onderwerp “voortijdige beëindiging bemiddeling F”, het volgende aan de rechtbank:

“Op 15 mei stond een afspraak gepland om de partijen aan tafel te ontmoeten. [...]

Echter dhr. A liet ons weten op 15 mei niet aanwezig te zullen zijn omdat hij geen vertrouwen in mij, als bemiddelaar, heeft. Voorafgaand aan zijn beslissing heeft dhr A mij per mail laten weten het zeer storend te vinden dat ik aan een medewerker van Veilig Thuis heb bevestigd dat wij gestart waren en dat de hulp voor hun dochter nog niet gestart was. Het gezin was al eerder bekend bij Veilig Thuis en monitoren de geadviseerde hulp (convenant JeugdMATCH).

Vanwege deze vertrouwenskwesitie heb ik dhr A het aanbod gedaan om het bemiddelingstraject met een collega-bemiddelaar voort te zetten of een herstart te maken met een nieuwe bemiddelaar. Dhr A liet weten dat hij verder geen bemiddelingstraject wenst.

Mevrouw E betreurt deze situatie. Zij is gemotiveerd om te werken aan een gezamenlijk ouderschapsplan ten gunste van hun dochter P.

Gezien de bovenstaande ontwikkelingen ben ik genoodzaakt om voortijdig af te sluiten.”

De mediator heeft de brief aan de rechtbank ondertekend als “ouderschapsbemiddelaar”.

- e. Op 13 augustus 2020 heeft klager een klacht tegen de mediator bij SKM ingediend.
- f. De klachtbehandeling door SKM is op 25 september 2020 beëindigd.

3. De klacht en het verweer

De klacht

Klager stelt dat de mediator diverse gedragsregels onvoldoende heeft nageleefd en heeft overtreden. Het traject en proces werden volgens klager slecht voorbereid en onvoldoende toegelicht en verliep chaotisch en weinig gestructureerd.

Pas na twee bijeenkomsten, die de mediator pas achteraf, bij e-mail van 29 april 2020, aanmerkte als intakegesprekken, is de concept-mediationovereenkomst toegestuurd. Klager vraagt zich af welke status de toen reeds gevoerde gesprekken hadden, met name voor wat betreft de geheimhouding en vertrouwelijkheid. Volgens klager heeft de mediator niet voldaan aan art. 8.2 Gedragsregels.

Ook wijst klager erop dat de toegestuurde mediationovereenkomst (qua indeling en inhoud) een model MfN-overeenkomst is, maar dat deze voor de klachtenprocedure weer verwijst naar de organisatie F, waar de mediator werkzaam is. Nadat de mediator is aangesproken op het volgen van de MfN-gedragsregels heeft de mediator een reeds bestaande e-mail van 11 mei 2020 gewijzigd, door niet meer de functietitel MfN-registermediator te voeren maar de functietitel ouderschapsbemiddelaar. Ook e-mails van daarna ondertekende zij met de functietitel ouderschapsbemiddelaar.

Klager is verder van opvatting dat de regels over transparantie, competentie, onpartijdigheid, partijautonomie (de mediator doet geen uitspraak over de kwestie) en vertrouwelijkheid, en geheimhouding zijn geschonden.

De mediator had, zo stelt klager, een zeer uitgesproken mening over hem en heeft deze ook met regelmaat naar voren gebracht. In een gesprek heeft de mediator aangegeven klagers ex-partner heel goed te begrijpen, dat klager zijn financiële verantwoordelijkheid moest pakken en dat hij zijn ex-partner nogal wat had aangedaan. Ook tijdens de mediationssessies koos de mediator voortdurend de kant van de ex-partner. Voorstellen van klager (bijvoorbeeld over co-ouderschap en therapie van de dochter) werden nauwelijks besproken en zelfs terzijde geschoven, terwijl de ex-partner nooit werd afgeremd. Steeds dreigde de mediator er ook mee dat zij verslag bij de rechter zou uitbrengen.

Klager is het verder opgevallen dat de mediator tijdens een mediationssessie het gesprek met de ex-partner gewoon voortzette als hij even afwezig was voor een toiletbezoek.

De mediator heeft ook op eigen titel het zorgconsortium Go! voor jeugd benaderd en is hiermee buiten haar mandaat getreden. Ook heeft zij gereageerd op vragen van Veilig Thuis zonder hierover eerst met partijen te overleggen.

Tot slot klaagt klager erover dat de mediator in de afmeldbrief aan de rechter niet haar eigen rol heeft genoemd, maar dat zij heeft geprobeerd alles op klager af te schuiven.

Het verweer

De mediator voert aan dat de procedure bij F in een inventarisatiefase voorziet, bedoeld om vast te stellen of ouders daadwerkelijk de bereidheid en motivatie hebben om aan het daaropvolgende traject van ouderschapsbemiddeling c.q. mediation deel te nemen. Er wordt dan eerst een aantal individuele gesprekken met de ouders gevoerd en vervolgens een gezamenlijk gesprek. Als het dan inderdaad tot een mediationtraject komt wordt een mediationovereenkomst ter ondertekening voorgelegd. Daarna start de mediation. De geheimhouding en vertrouwelijkheid geldt dan met terugwerkende kracht.

In de onderhavige kwestie zou, nadat een gesprek met klager en zijn ex-partner afzonderlijk en twee gesprekken gezamenlijk hadden plaatsgevonden, op 15 mei 2020 een derde gezamenlijk gesprek plaatsvinden waarbij ook de mediationovereenkomst zou worden ondertekend. Klager had echter intussen aangegeven het traject te willen beëindigen.

De mediator stelt dat zij de gang van zaken duidelijk aan partijen heeft uitgelegd en dat zij wisten dat het eigenlijke traject pas zou starten als de inventarisatiefase was afgerond en de mediationovereenkomst was ondertekend. Daarvoor trad de mediator op als ambulante hulpverlener (lees: ouderschapsbemiddelaar).

De mediator erkent dat zij wellicht voor verwarring heeft gezorgd door voor een e-mail van 11 mei 2020 een verkeerd sjabloon te gebruiken, met daarbij de vermelding "MfN-registermediator", terwijl zij toen nog als ambulante hulpverlener optrad.

De mediator erkent ook dat zij contact heeft gehad met Veilig Thuis. Deze organisatie nam op 28 april 2020 contact op met de vraag of de bemiddeling en de hulp van de dochter was gestart. De mediator heeft erop vertrouwd dat Veilig thuis ook de beide ouders had gesproken en voor zover vereist de nodige toestemming had verkregen. Zij heeft de ouders overigens ook direct, per mail van dezelfde dag, geïnformeerd over het feit dat Veilig Thuis contact met haar had opgenomen.

De dochter van partijen stond al vanaf december 2019 op de wachtlijst voor hulpverlening door de GGZ. De mediator heeft contact opgenomen met de betreffende GGZ-instelling en de casus anoniem en in algemene bewoordingen voorgelegd met daaraan gekoppeld de vraag, of er in een dergelijke situatie toch opties waren om de hulpverlening op korte termijn te starten. Die informatie is ook met de ouders gedeeld. De mediator heeft gemeend ouders en kind hiermee van dienst te zijn geweest. Er is geen persoonlijke informatie met derden gedeeld.

De mediator betwist dat er sprake is geweest van partijdigheid. Zij heeft bij de gesprekken met ouders en in het gezamenlijk gesprek de normale professionele gesprekstechniek gehanteerd. Waar de mediator zaken en standpunten samenvat geeft deze een feitelijke weergave van die zaken en standpunten en geen kwalificatie of waardering daarvan. Mogelijk heeft klager een dergelijke samenvatting anders gelezen.

Verder is de mediator van mening dat zij geprobeerd heeft alle vragen van klager over onder meer de MfN-gedragsregels steeds zo goed mogelijk te beantwoorden. Zij heeft ook

aangeboden een en ander telefonisch te bespreken. Klager wees dat aanbod echter stelselmatig af en wilde alleen schriftelijk contact.

De mediator voert ook aan dat de gesprekken online werden gevoerd in verband met corona. Zij heeft daarbij ervaren dat (met name) de non-verbale communicatie werd bemoeilijkt. Zij heeft dat als "rommelig" ervaren. Daarover heeft zij ook in een e-mail van 14 mei 2020 gesproken.

Als blijkt dat de partijen niet bemiddelbaar zijn, dan brengt de mediator conform de beschikking van de rechtbank verslag uit over het beloop. De mediator verwijst naar de beschikking van de rechtbank van 5 december 2019. Als de mediation wel tot stand komt wordt de rechtbank uitsluitend geïnformeerd over de uitkomst.

4. De beoordeling

De kern van de klachten van klager betreft de onduidelijkheid over de rol die de mediator tijdens het proces vervulde: die van ouderschapsbemiddelaar in opdracht van de rechtbank, of die van MfN-registermediator, en het gebrek aan een transparante werkwijze op dit punt.

De Tuchtcommissie stelt het volgende voorop. Voor beide rollen gelden aparte spelregels en waarborgen, maar ook een andere opdracht.

Op de ouderschapsbemiddelaar rust de plicht om een inhoudelijke rapportage aan de rechtbank te verstrekken wanneer het "*traject niet positief verloopt*" en de ouders dus niet tot een minnelijke regeling komen. Een afschrift hiervan moet dan door de ouderschapsbemiddelaar ook aan de Raad voor de Kinderbescherming worden toegezonden. Wanneer de ouders wél tot een minnelijke regeling komen wordt de rechtbank – zo begrijpt de Tuchtcommissie – alleen over de uitkomst geïnformeerd. Daarnaast is de ouderschapsbemiddelaar, ook in de eigen woorden van de mediator, een ambulante hulpverlener. Blijkens de informatiebrochure van F kunnen ouders een aanvraag doen op verwijzing van het jeugdteam of de huisarts.

Een MfN-registermediator heeft een geheel andere rol en hoedanigheid. De mediator is geen hulpverlener, er is geen verwijzing nodig van een jeugdteam of huisarts. De mediator is een neutrale en onpartijdige derde die de autonomie van partijen respecteert, zich onafhankelijk opstelt en daarmee een vertrouwenspositie heeft ten opzichte van beide conflictpartijen in gelijke mate. Hij of zij hanteert strikte geheimhouding, waarborgt de vertrouwelijkheid en brengt geen verslag uit (of legt geen eindverantwoording af) aan derden die bij het conflict zijn betrokken, tenzij beide partijen hierover overeenstemming met elkaar hebben. De MfN-registermediator is daarbij gebonden aan de MfN-Gedragsregels.

Voor conflictpartijen moeten de spelregels en waarborgen volstrekt helder zijn. De mediator dient partijen dan ook bij de allereerste gesprekken met partijen al direct duidelijkheid te verschaffen over de intakefase en het mediationproces, inclusief zijn of haar eigen rol daarin (Gedragsregel 2. Transparantie). De mediator is vanaf het allereerste contact met partijen duidelijk over zijn aanpak en wat partijen van hem mogen verwachten. Openheid en duidelijkheid zijn essentieel voor het opbouwen van vertrouwen en een goede werkrelatie met partijen. Gedragsregel 8 (Werkwijze) bepaalt verder dat de mediator verantwoordelijk is voor het mediationproces, het bewaken van het verloop ervan en dat deze voorafgaand aan de mediation met alle partijen een schriftelijke mediationovereenkomst sluit (art. 8.2 Gedragsregels).

De Tuchtcommissie stelt voorop dat, nu de mediator zich naar klager toe (op enig moment ook uitdrukkelijk) heeft geafficheerd als MfN-registermediator en het doel (uiteindelijk) was om een

MfN-mediationovereenkomst te sluiten, de Gedragsregels toepassing vinden. Deze regels gelden al vanaf het moment van de intakefase.

De Tuchtcommissie is van oordeel dat de mediator in het intake- en mediationproces onvoldoende transparant heeft gehandeld. Zij heeft klager tijdens de eerste gesprekken niet helder geïnformeerd in welke hoedanigheid zij optrad en wat hij van haar (in die rol) kon verwachten. Ook daarna is zij hierover zelfs na vragen van klager niet helder geweest. Klager had blijkens de vele e-mails grote moeite met het ontbreken van enige regels over vertrouwelijkheid en geheimhouding, en dit zorgde voor vertrouwensverlies bij klager. Hij wenste graag grip te behouden op bijvoorbeeld met welke derden de mediator (c.q. ouderschapsbemiddelaar) contact had ten behoeve van hun dochter. Deze onduidelijkheid is bij klager vergroot toen de mediator (in haar visie: abusievelijk) haar e-mail van 11 mei 2019 ondertekende met "MfN-registermediator". De mediator had die eerste tekenen van verlies van vertrouwen in het proces meteen moeten aangrijpen om de gevraagde helderheid te geven aan klager.

De mediator had zich voorts moeten realiseren dat de beoogde wisseling van rollen na de inventariserende gesprekken (wanneer de conflictpartijen wel bemiddelbaar bleken) zich niet verhoudt tot de positie van MfN-registermediator. De mediator had klager en zijn ex-partner ook meteen bij het eerste gesprek heel duidelijk moeten uitleggen dat zij de eerste inventariserende gesprekken als ouderschapsbemiddelaar en ambulante hulpverlener voerde, mede in opdracht van de rechtbank, en hen op z'n minst ook volledig over de discrepantie tussen beide rollen moeten informeren.

De mediator heeft met twee niet verenigbare petten op gehandeld. Door het uitoefenen van de rol van ouderschapsbemiddelaar (die informatie uitwisselt met andere jeugdzorginstanties, zoals in dit geval Veilig Thuis, en die inhoudelijk verslag moet uitbrengen aan de rechtbank wanneer de bemiddeling niet succesvol is) naast die van MfN-registermediator (die door beide partijen is aangesteld, de partijautonomie en vrijwilligheid borgt, en een geheimhoudingsplicht heeft), heeft de mediator Gedragsregel 2 (Transparantie) en Gedragsregel 8 (Werkwijze) overtreden. Deze rollen van hulpverlener en mediator verdragen zich hoe dan ook niet naast elkaar en dienen niet in combinatie met elkaar te worden vervuld. Waar de mediator in dit geval de rollen in elkaar had willen laten overlopen (eerst ouderschapsbemiddelaar en daarna MfN-registermediator), had zij dit nadrukkelijk met partijen moeten afstemmen en hierop hun uitdrukkelijke instemming moeten verkrijgen, hetgeen zij heeft nagelaten. Ook had de mediator jegens F en de rechtbank in dat geval duidelijk moeten maken dat zij gebonden is aan de Gedragsregels en dat het haar in verband daarmee niet vrij stond om (inhoudelijk) verslag uit te brengen aan de rechtbank, indien de ouders daarmee niet zouden kunnen instemmen.

Door de onduidelijkheid over de rol die de mediator bij de eerste gesprekken (de inventarisatiefase) vervulde acht de Tuchtcommissie het begrijpelijk dat bij klager het vermoeden is ontstaan dat de mediator zich niet hield aan de Gedragsregels inzake partijautonomie, onafhankelijkheid, vertrouwelijkheid en onpartijdigheid. Voor de Tuchtcommissie is echter niet vast komen te staan dat de mediator deze Gedragsregels daadwerkelijk heeft overtreden. De mediator heeft verklaard dat zij de instanties die zij op eigen initiatief benaderde in verband met de zorg voor de dochter, slechts anoniem de gezinssituatie heeft voorgelegd. Hiermee heeft zij dus niet de geheimhoudingsplicht (die op haar als MfN-registermediator rustte) geschonden. De vragen van Veilig Thuis heeft de mediator beantwoord vanuit haar rol als ouderschapsbemiddelaar en ook de mededeling dat verslag moest worden uitgebracht aan de rechtbank vloeit uit deze rol voort. Het is echter evident dat dit niet past bij de rol van MfN-registermediator. Daarbij is het de Tuchtcommissie overigens niet gebleken dat de mediator het moeten uitbrengen van verslag (meermalen) als een dreigement richting klager heeft geuit, zoals klager stelt. Dat de mediator verslag aan de

rechtbank moest uitbrengen was voor partijen al duidelijk uit de beschikking van de rechtbank zelf. Ook is niet gebleken dat de mediator zich daadwerkelijk partijdig heeft opgesteld.

De Tuchtcommissie verklaart de klacht in verband met het overtreden van Gedragsregel 2 (transparantie) en Gedragsregel 8 (Werkwijze) gegrond. Nu de mediator er blijk van heeft gegeven zich bewust te zijn van de onwenselijke samenloop van rollen en het gebrek aan transparantie, zij intern overleg heeft gevoerd binnen de jeugdzorgorganisatie en verder uit eigen beweging de nodige maatregelen heeft genomen om in de toekomst een betere scheiding aan te brengen, kan volstaan worden met het opleggen van de maatregel van waarschuwing.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- Verklaart de klachten die zien op schending van de Gedragsregels 2 en 8 gegrond;
- Legt aan de mediator de maatregel van waarschuwing op;
- Verklaart de klachten voor het overige ongegrond.