

# Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

---

## DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK  
**M-2019-20** van:

**A**, wonende te B,  
verder te noemen: klaagster,

tegen:

**C**, kantoorhoudende te D,  
verder te noemen: de mediator.

---

### **1. De procedure**

- 1.1. Met een op 3 december 2019 binnengekomen e-mailbericht met bijlagen heeft klaagster een klacht ingediend bij de Tuchtcommissie over het handelen van de mediator.
- 1.2. De mediator heeft verweer gevoerd. Dit verweer met bijlagen is per e-mail op 3 januari 2020 binnengekomen.
- 1.3. Op 5 juni 2020 heeft de mondelinge behandeling van de klacht door de Tuchtcommissie plaatsgevonden. De mediator, bijgestaan door de heer E, was hierbij aanwezig. Klaagster was met bericht afwezig. Op 27 mei 2020 heeft klaagster de secretaris van de Tuchtcommissie in antwoord op diens brief van 26 mei 2020, waarin partijen zijn opgeroepen voor de mondelinge behandeling op 5 juni 2020, laten weten dat zij (vanwege een reeds geplande afspraak en de reistijd) niet in staat was om naar de mondelinge behandeling toe te komen en heeft zij verzocht om telefonisch of via videobellen te worden gehoord door de Tuchtcommissie. Op 2 juni 2020 heeft de secretaris partijen bericht dat de Tuchtcommissie heeft ingestemd met dit verzoek en dat klaagster tijdens de mondelinge behandeling (op 5 juni 2020 tussen 12.00 en 13.00 uur) zal worden gebeld door de Tuchtcommissie. Klaagster heeft de secretaris op 5 juni 2020 per e-mail, verzonden om 13.25 uur, bericht dat zij nog niet is gebeld maar dat zij nog altijd met alle stukken klaar zit. Diezelfde middag heeft klaagster zich er per e-mail bij de secretaris over beklagd dat zij haar klacht telefonisch niet heeft kunnen toelichten aan de Tuchtcommissie en verzocht om een toelichting. Op 10 juni 2020 heeft de secretaris klaagster medegedeeld dat de Tuchtcommissie geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om haar telefonisch te horen, omdat haar stellingen in haar klachtbrief voor de Tuchtcommissie voldoende duidelijk waren en het verweer van de mediator ook geen aanleiding heeft gegeven voor het stellen van vragen aan haar.
- 1.4. Naar aanleiding van de mondelinge behandeling heeft de mediator op 8 juni 2020 een aantal stukken toegezonden aan de Tuchtcommissie. De Tuchtcommissie heeft klaagster op 12 juni 2020 de gelegenheid geboden om binnen één week een schriftelijke reactie op deze stukken in te dienen. Klaagster heeft per e-mail van 15 juni 2020 van deze gelegenheid gebruikt gemaakt. In haar e-mail heeft klaagster tevens verzocht om alsnog mondeling te worden gehoord door de Tuchtcommissie.

- 1.5. Op 19 juni 2020 heeft de secretaris het verslag van de mondelinge behandeling toegezonden aan partijen en klaagster de gelegenheid geboden om binnen twee weken een schriftelijke reactie op het verslag in te dienen. Klaagster heeft per e-mail van 23 juni 2020 van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Bij haar e-mail heeft zij onder meer twee geluidsfragmenten gevoegd.
- 1.6. Op 26 juni 2020 heeft de secretaris aan partijen medegedeeld dat de producties die beide partijen na afloop van de mondelinge behandeling hebben ingediend voor de Tuchtcommissie onder meer aanleiding vormen om de behandeling van de klacht van klaagster te heropenen. Ook het verzoek van klaagster om alsnog mondeling gehoord te worden, werd hiermee gehonoreerd.
- 1.7. Op 11 augustus 2020 is partijen medegedeeld dat de samenstelling van de behandelende Tuchtcommissie is gewijzigd naar de huidige samenstelling.
- 1.8. Op 18 september 2020 heeft de heropende mondelinge behandeling van de klacht te Den Haag plaatsgevonden. Hierbij waren behalve de leden van de Tuchtcommissie en de (plaatsvervangend) secretaris, klaagster en de mediator, bijgestaan door de heer E, aanwezig.

## **2. De feiten**

- 2.1. Eind november 2018 heeft klaagster samen met haar minderjarige zoon, na een periode van langdurig huiselijk geweld door haar ex-partner (F), met voorbereidende hulp van hulpverleners de gezamenlijke woning verlaten en is zij tijdelijk ingetrokken bij haar ouders. Op 4 maart 2019 heeft klaagster contact opgenomen met de mediator over de mogelijkheid om met haar ex-partner via mediation een ouderschapsplan op te stellen. Klaagster deed dit op advies van de jeugdzorgorganisatie G, die (na overleg met [organisatie] H) de omgang tussen de ex-partner en de zoon van klaagster begeleidde en aanwezig was bij de overdrachtmomenten tussen de ouders. De mediator en klaagster hebben vervolgens meerdere keren contact met elkaar gehad en ook heeft de mediator klaagster een keer thuis bezocht.
- 2.2. De mediator is naast MfN-registermediator ook coach en hypnotherapeut. Op de website van de mediator staat over de door hem aangeboden "Integral Eye Movement Therapy" (IEMT) onder meer het volgende te lezen:

*[algemene informatie over IEMT. Deze informatie is niet in de geanonimiseerde versie van de uitspraak opgenomen om de privacy van betrokkenen te waarborgen.]*

- 2.3. Op 8 maart 2019 heeft de mediator aan klaagster een door hem geschreven tekst gestuurd voor een e-mail die klaagster aan haar ex-partner kon toesturen. Het betrof de keuze voor een mediator. In zijn e-mail aan klaagster heeft hij het volgende geschreven:

**"Bedankt voor je mail bericht mijn reactie hierop is het volgende het geen jij hem gaat berichten in de mail.**

-

Hoi [F],

Bedankt voor je reactie en fijn dat jij hier al over hebt nagedacht dat mediation de beste manier is om hier samen uit komen en dat waardeer ik ten zeerste.

Daar ik lees dat jij al bezig bent geweest met het rond kijken naar mediators had ik al graag van jouw vernomen wie het volgens jou zou moeten zijn zodat ik mij ook al vooraf kan in leven wie die mediators zijn.

En zodra ik dat weet zal ik voor mij zelf al een selectie maken welke mediator het beste voor mij is om zo samen dan een keuze te maken uit 2 mediators en daar een intake mee te houden.  
(...)

Ik heb al op de site van [C] gekeken en het lijkt mij wel een zeer geschikte mediator om daar in ieder geval een intake mee te hebben. Maar ik zal hier nog even mee wachten tot dat jij aangeeft welke jij

*hebt gevonden om zo gelijk de intakes te kunnen inplannen en dat wij dit ook samen van elkaar weten. Graag ook jij alvast kijken op site van [C]. (Zijn website is [...]). Ik verneem graag van jou zo snel mogelijk wie jij allemaal hebt gevonden zodat ik dan volgende week de afspraken kan gaan in plannen.”*

De mediator heeft zijn e-mail – en overigens alle e-mails die hij in de daaropvolgende periode naar klagster (en haar ex-partner) heeft verstuurd – als volgt ondertekend:

*“[naam mediator C]*

*MfN, ADR, IMI, IHR, register Mediator / Coach / Counselor / Hypnotherapeut  
rechtbank mediator / strafrecht mediator / familie, cross border mediator / bijzondere curator in (familierecht)*

*Tevens voorzitter van de [vereniging]”*

- 2.4. Op 10 maart 2019 heeft de mediator klagster per e-mail geadviseerd:

*“Even hierop niet reageren laat hem maar komen met zijn mail. In ieder geval wordt hij op de achtergrond goed gestuurd dus goed OPLETTEN!!!! (...) Belangrijk is dat jij de regie behoud wie het wordt uiteindelijk en zorg dat ik als laatste de intake doe dat is belangrijk”.*

- 2.5. In antwoord hierop heeft klagster de mediator op 11 maart 2019 bedankt voor zijn reactie en “tips” en hem laten weten dat zij inmiddels is begonnen met het lezen van het door hem aanbevolen boek “*Destructieve relaties op de schop. Psychopathie herkennen en hanteren*”.

- 2.6. Op 13 maart 2019 heeft de mediator aan klagster opnieuw per e-mail een tekst toegestuurd bestemd voor haar ex: “*hier het bericht wat je naar hem [klagsters ex-partner, Tuchtcommissie] moet sturen!!!*” en aan het eind van die tekst: “*Tot zover de mail pas maar aan in jouw stijl maar hou wel de lijn aan van de mail die ik voor je gemaakt heb*”. De door de mediator geschreven tekst bestemd voor de ex van klagster luidt, voor zover van belang, onder meer als volgt:

*“(…) Als antwoord op jouw vraag waarom ik niet naar [alternatieve mediator 1] en [alternatieve mediator 2] wil kan ik je zeggen dat de website van [alternatieve mediator 1] mij niet erg aansprak, dit is puur gevoelsmatig. Dat ik niet naar [alternatieve mediator 2] wil, is gelegen in het feit dat ik op de website zag dat daar iemand werkt die ik ken, hetgeen mij ook zeker geen goed gevoel geeft.*

*Zoals ik je reeds heb aangegeven heeft het voor mij om nog een andere mediator te overwegen geen zin ik vind 2 intakes meer dan voldoende hier heb ik zeker geen behoefte aan, zeker gezien het feit dat wij beiden graag willen dat de intakes op zeer korte termijn gaan plaats vinden zodat we, met name in het belang van [K, kind], snel aan de slag kunnen. Tenslotte moeten wij als ouders aan de slag en niet de mediators.*

*Belangrij is dat het zoals ik kan lezen op het internet MfN register mediators zij die verbonden zijn aan een klacht en tucht recht en mijn inzien voldoen daar beide aan.*

*Kortom, het lijkt mij het meest effectief en ook tijdbesparend als ik zowel bij [C] als bij [alternatieve mediator 3] op korte termijn een intakegesprek ga in plannen en het liefste wil ik dit vandaag of morgen gaan doen om daarna samen te bepalen wie van deze twee onze belangen moet gaan behartigen.*

*(…)*

*Ik verneem graag op zeer korte termijn van je het liefst vandaag nog of morgen zodat ik de beide mediators kan gaan bellen zoals reeds door mij aan jou verwoordt in de eerdere mails. (...)*

- 2.7. Op 28 maart 2019 heeft vervolgens een intakegesprek tussen klagster en haar ex-partner met de mediator plaatsgevonden. De uitnodiging hiervoor had de mediator op 25 maart 2019 per e-mail verzonden naar klagster en haar ex-partner, waarbij hij als bijlagen heeft meegezonden het MfN-mediationreglement, de Gedragsregels voor de MfN-registermediator alsmede de algemene voorwaarden en het Privacy Statement van “*[C] mediation, coaching & hypnotherapie*”. Aan het einde van het intakegesprek hebben klagster en haar ex-partner besloten om een mediationovereenkomst te willen sluiten met de mediator. Op 9 april 2019 heeft de mediator de door klagster en haar ex-partner ondertekende mediationovereenkomst per e-mail naar hen toegestuurd. De mediator

heeft de overeenkomst ondertekend namens “[C] Mediation Coaching en Hypnotherapie”.

In artikel 1 van de overeenkomst is de tussen partijen op te lossen kwestie omschreven als “gezag, omgang en kinderalimentatie inzake het minderjarige kind”.

In artikel 4 is bepaald:

*“Wegens privacy redenen is het ten strengste verboden (pre)mediation gesprekken op te nemen, in welke vorm dan ook. (...)”*

- 2.8. In de maanden daarna volgen diverse afzonderlijke gesprekken van de mediator met ofwel klaagster ofwel haar ex-partner en gezamenlijke mediationbijekomsten. De mediator heeft klaagster en haar ex-partner ook thuis bezocht.
- 2.9. Op 2 april 2019 heeft klaagster de mediator op de hoogte gebracht van de gesprekken die zij met haar ex-partner heeft gehad over het opzeggen van de gezamenlijke rekeningen en de inkomensafhankelijke combinatiekorting en van haar zorgen dat haar ex-partner afziet van ondertekening van de koopovereenkomst van de woning. Zij heeft haar e-mail afgesloten met de volgende vraag:  
*“Adviseer jij me nog steeds datgene naar hem te sturen wat we zojuist telefonisch hebben besproken?”*
- 2.10. Op 18 april 2019 heeft klaagster de mediator gemachtigd om in het belang van haar “traject” informatie aan organisatie G door te geven en/of op te vragen.
- 2.11. Op 1 mei 2019 zijn klaagster, haar ex-partner en de mediator bijeengekomen. Diezelfde dag heeft de mediator per e-mail de afspraken bevestigd die klaagster en haar ex-partner toen hebben gemaakt over een voorlopige omgangsregeling “*totdat vader zelfstandig gaat wonen, uiterlijk voor de duur van 12 weken*”. De mediator heeft in zijn e-mail verder geschreven dat hij bij [organisatie] G zal aangeven dat G niet meer aanwezig hoeft te zijn bij de momenten waarop het kind wordt overgedragen door klaagster aan haar ex-partner (en andersom).
- 2.12. Naar aanleiding van de melding van klaagster bij (onder meer) de mediator en G dat haar zoon met zijn hoofd zo hard op de rand van zijn ledikantje bonkte dat hij blauwe plekken op zijn hoofd kreeg, is een begeleidster van G op 10 mei 2019 op huisbezoek bij klaagster geweest. De mediator heeft toen via videobellen meegekeken.
- 2.13. Eveneens op 10 mei 2019 heeft de administratief medewerkster van de mediator per e-mail aan klaagster bevestigd dat “*de individuele afspraken*” met de mediator op (woensdag) 15 mei en op (woensdag) 22 mei 2019 zullen plaatsvinden.
- 2.14. Op 17 mei 2019 heeft klaagster per e-mail aan de mediator toegezonden haar “*tijdslijn*” “*voor a.s. woensdag*”.
- 2.15. Op 3 juli 2019 heeft de mediator klaagster telefonisch bericht dat hij van haar ex-partner twee e-mails heeft ontvangen met punten die hij vooruitlopend op de ontvangst van het concept ouderschapsplan hierin opgenomen wenst te zien en dat mediator het wenselijk vindt om die punten in een nieuwe bijeenkomst met elkaar te bespreken. In antwoord hierop heeft klaagster op 4 juli 2019 per e-mail aan de mediator kenbaar gemaakt dat zij hiermee niet instemt. Ter toelichting heeft zij in haar e-mail onder meer het volgende geschreven:  
*“Wij hebben de afgelopen maanden veel sessies gewijd aan het op te stellen ouderschapsplan. Wij hebben de laatste sessie afgesloten met een concept ouderschapsplan, waarbij de overeengekomen kernafspraken zijn besproken en waarbij ook een aantal procesafspraken is gemaakt. Wij hebben afgesproken dat [F] en ik deze week van jullie het concept ouderschapsplan per e-mail zouden ontvangen, dat [F] en ik tot maandag 29 juli per e-mail nog eventuele op- en aanmerkingen daarop kunnen geven, dat we dit steeds doen met elkaar in de cc en dat op woensdag 31 juli in de avond het definitieve ouderschapsplan wordt getekend.*”

*Ik zie er geen meerwaarde in om nu opnieuw bij elkaar te komen. Immers hebben we de laatste sessie afgesloten met de kernafspraken en voor eventuele op- en aanmerkingen op het concept ouderschapsplan krijgen we nog de gelegenheid om per e-mail te reageren. We zullen daarvoor wel eerst het concept ouderschapsplan moeten ontvangen, anders blijven we met elkaar discussiëren over een stuk dat we nog niet hebben gezien. [F] heeft al over een aantal punten nagedacht die hij graag in het ouderschapsplan wil hebben, maar zo is mij ook nog een aantal punten ingevallen die ik op de e-mail wil zetten nadat ik het concept ouderschapsplan van jullie heb ontvangen. De op- en aanmerkingen uit onze e-mails kunnen vervolgens – bij wederzijds akkoord – in het ouderschapsplan worden verwerkt.*

*Ik zie dus geen reden om van de gemaakte afspraken af te wijken. Ik zou graag deze week het concept ouderschapsplan ontvangen (het originele, dus zonder de op- of aanmerkingen van [F]), waarop we vervolgens allebei per e-mail kunnen reageren en – bij wederzijds akkoord – woensdagavond 31 juli tekenen.”*

- 2.16. Op 5 juli 2019 heeft de mediator c.q. diens administratief medewerkster L aan klagster en haar ex-partner toegezonden het concept ouderschapsplan en de punten die de ex-partner in het ouderschapsplan opgenomen wenste te zien. Tevens heeft de mediator aangegeven dat hij besloten heeft om nog een keer met klagster en haar ex-partner bij elkaar te komen omdat “*nu al duidelijk is dat er een aantal zaken uitvoerig met jullie besproken moeten worden*”. Ook heeft hij een samenvatting gegeven van de afspraken die klagster en haar ex-partner tijdens de bijeenkomst op 26 juni 2019 hebben gemaakt over de momenten waarop klagsters ex-partner omgang zal hebben met hun zoon. Voorts heeft hij aangekondigd dat hij op 8 juli 2019 de tremaberekening voor de kinderalimentatie zal toesturen omdat dit vanwege een technische storing op dat moment niet mogelijk was.
- 2.17. Klagster heeft diezelfde dag via een WhatsApp-bericht de mediator verzocht om een nieuwe e-mail te sturen naar partijen omdat hij de tussen partijen gemaakte afspraken over de omgangsmomenten niet juist heeft weergegeven. Daarnaast heeft zij per e-mail, met cc aan haar ex-partner, medegedeeld aan de mediator dat zij niet akkoord gaat met een extra bijeenkomst en dat zij wil vasthouden aan de afspraken die tijdens de laatste bijeenkomst zijn gemaakt om “*uiterlijk tot 29 juli de op- en aanmerkingen insturen en woensdagavond 31 juli om 20.00 – bij wederzijds akkoord op het ouderschapsplan – tekenen*”. Tevens heeft zij kenbaar gemaakt dat de mediator de afspraken over de omgangsmomenten in zijn e-mail niet correct heeft weergegeven en daarbij aangegeven hoe de afspraken volgens haar luiden. In haar e-mail heeft zij onder meer het volgende geschreven:
- “Ik zie geen enkele reden om hier van af te wijken. Er is sinds de vorige sessie niets voorgevallen dat aanleiding geeft tot het inplannen van een nieuwe bespreking. De enige ontwikkeling is dat [F] reeds een aantal aandachtspunten heeft ingestuurd. Echter was het insturen van aandachtspunten reeds ingecalculleerd in de procesafspraken zoals we die hebben gemaakt. En ik vind dat de aandachtspunten die [F] en ik in te sturen hebben absoluut geen aanleiding geven tot het inplannen van een nieuwe bespreking. Uitstel maakt bovendien dat niet per 1 augustus met de nieuwe omgangsregeling kan worden gestart (reden waarom het tekenmoment in juli is ingepland).”*
- 2.18. Op 9 juli 2019 heeft klagster de mediator gevraagd om toezending van de tremaberekening. In reactie hierop heeft de mediator deze berekening diezelfde dag toegezonden aan klagster en haar ex-partner. In zijn e-mail heeft hij klagster verzocht om diezelfde dag nog haar aanvullingen op het concept ouderschapsplan toe sturen, zodat hij hierop op (woensdag) 17 juli 2019 een terugkoppeling kan geven. Hij heeft zijn e-mail afgesloten met de opmerking dat hij (donderdag) 18 of (vrijdag) 19 juli 2019 met klagster en haar ex-partner contact zal opnemen.
- 2.19. In reactie hierop heeft klagster de mediator en haar ex-partner op 10 juli laten weten dat het haar niet lukt om aan de door de mediator gestelde deadline te voldoen “*aangezien we oorspronkelijk de tijd hadden tot 29 juli*” maar dat zij ervoor zal zorgen dat zij uiterlijk 17 juli 2019 haar reactie op het concept ouderschapsplan zal toesturen.

Tot besluit heeft zij de mediator verzocht om op 18 juli 2019 met haar contact op te nemen, omdat zij op 19 juli 2019 slecht bereikbaar is.

- 2.20. Op 16 juli 2019 heeft klager haar reactie op de opmerkingen van haar ex-partner en op het concept ouderschapsplan toegestuurd aan de mediator en haar ex-partner. Zij heeft haar e-mail afgesloten met de opmerking dat zij het telefoontje van de mediator op 18 juli 2019 afwacht.
- 2.21. Op 18 juli 2019 om 21.03 uur heeft klager een WhatsApp-bericht gestuurd naar de mediator, waarin zij schrijft dat zij de hele dag de telefoon bij de hand heeft gehouden maar dat zij niets heeft gehoord van de mediator en dat zij de volgende dag telefonisch niet bereikbaar is. Hierop heeft de mediator per WhatsApp laten weten dat hij “*het vandaag niet gehaald*” heeft en dat hij de volgende dag zal reageren richting klager en haar ex-partner. Daarop hebben klager en de mediator afgesproken dat de mediator op (zaterdag) 20 juli 2019 tussen 13.00 uur en 16.00 uur telefonisch contact zal opnemen met klager.
- 2.22. Op 20 juli 2019 heeft klager de mediator in een WhatsApp-bericht laten weten het spijtig te vinden dat hij op het afgesproken tijdstip geen contact met haar heeft opgenomen en dat zij de rest van de dag niet meer bereikbaar is. Dat hoeft volgens klager echter geen probleem te zijn

*“omdat ik mijn standpunten en gewenste aanpassingen uitvoerig en helder genoeg kenbaar heb gemaakt. Wat [F] verder heeft ingestuurd en in hoeverre hij akkoord is weet ik niet, want zijn reactie is opnieuw niet conform afspraak naar mij cc gegaan. Ik ontvang graag zo spoedig mogelijk het nieuwe plan inclusief de aanpassingen die doorgevoerd kunnen worden”.*

In reactie hierop heeft de mediator klager via WhatsApp het volgende bericht:

*“Het is juist dat ik zou bellen echter ook ik heb nog geen reactie gehad van [F] heb hem daar gisteren over gebeld en gevraagd om op inhoud van jouw standpunten te reageren. En hij zou dit vandaag uiterlijk morgen toe mailen naar jou en naar mij toe zodat ik dit ook met jou kan doorspreken en natuurlijk met [F]. Ik zal je maandag tussen 13:00 uur en 16:00 uur bellen over de inhoud van jullie ouderschapsplan. Ik zal ook moeten afwachten op reactie van [F].”*

- 2.23. Op 22 juli 2019 heeft de mediator telefonisch contact gehad met klager en haar ex-partner en afgesproken dat zij op 29 juli 2019 om 20:00 uur bij elkaar komen. Diezelfde dag heeft de mediator deze afspraak per e-mail bevestigd aan klager en haar ex-partner. In zijn e-mail heeft hij onder meer het volgende geschreven:

*“(…) bevestig ik de afspraak voor aanstaande maandag 29-07-2019 om 20:00 uur Voor de mediation zitting tevens de slot zitting.*

*Ook heb ik al voor 31-07-2019 een voorlopige afspraak ingepland om dan om 20:00 uur het door jullie opgestelde ouderschapsplan te doen tekenen zoals ook al aan jullie per telefoon bericht.*

*In onze mediation bijeenkomst van 29-07-2019 zullen wij de punten zoals door jullie zijn aangegeven doornemen en ik zal mij dan ook beperken tot die punten en deze dan ook direct aanpassen in het door ons in concept reeds toegestuurde ouderschapsplan.*

*Ook zal ik het inhoudelijke zorgplan dan ook door lopen en waar al kan zal ik dit vooraf al aanpassen dit zal veel tijd besparen en wat besproken is wil ik eigenlijk ook **niet meer ter discussie brengen**.*

*Ik hoop op een **constructieve maar vooral oplossingsgerichte mediation zitting van jullie beide** (...).”*

- 2.24. In de avond van 29 juli 2019 (van 20.00 tot 23.00 uur) heeft een mediatiebijeenkomst plaatsgevonden. Klager heeft toen haar punten op het concept ouderschapsplan naar voren gebracht. Aan het einde van de bijeenkomst heeft de ex-partner van klager aan de orde gesteld dat hij wilde dat de omgangsregeling met één dag zou worden uitgebreid. Klager heeft daarop aangegeven dat dit voor haar niet bespreekbaar is. De mediatiebijeenkomst is geëindigd zonder dat overeenstemming is bereikt over de omgangsregeling.

2.25. Op 30 juli 2019 (om 14.24 uur) heeft klaagster de mediator per e-mail als volgt bericht:

*“Gisteren (...) hebben [F] en ik bij jou de laatste mediation-sessie gehad, waarbij je ons beiden hebt gevraagd om voor 17.00 uur vandaag per e-mail te laten weten of wij bereid zijn nog te schipperen in de omgangsregeling zoals beschreven in het ouderschapsplan. Hierbij doe ik je mijn reactie toekomen.*

*(...)*

*Op maandag 29 juli 2019 (gisteren) kwamen we bij elkaar. De bedoeling van dit gesprek was aldus om de laatste punten van het ouderschapsplan door te nemen. Je liep eerst mijn punten langs en vervolgens de punten van [F]. [F] en ik hebben beiden op diverse punten water bij de wijn gedaan, waarna we na ruim 3 uur (23.00 uur) het gehele plan doorlopen hadden en op alle punten overeenstemming hadden gevonden. Ik heb opgemerkt dat je bij mijn punten wederom eerdere toezeggingen niet nakwam (zoals de brieven die achter het plan zouden worden gehecht, hiervan heb je heel stellig aan het begin van het traject gezegd dat dit zou gebeuren en nu gaf je aan dit toch niet te willen doen). Ik heb dergelijke punten echter laten gaan omdat ze - ondanks dat hiermee wederom wordt teruggekomen op toezeggingen die je hebt gedaan – in het grote geheel niet relevant zijn.*

*Op het moment dat we de laatste pagina omslaan en het gehele plan met succes doorlopen hebben, geeft [F] aan nog een laatste punt te hebben, inhoudende dat hij het met de gehele omgangsregeling niet eens is: een punt waar meerdere sessies aan zijn besteed, waarbij zowel [F] als ik water bij de wijn hebben gedaan, welke omgangsregeling reeds in het plan was opgenomen, in onze agenda's was uitgeschreven de vorige keer en waarop de gehele tremaberekening (alimentatie) van 23 pagina's is gestoeld. Conform jouw toezegging had ik verwacht dat je geen ruimte zou creëren om deze discussie opnieuw te voeren. Zo heb je mij en ons immers bericht. Echter gebeurt het tegenovergestelde. Op dat moment wordt door jou aan [F] de vraag gesteld “wat zou je dan graag zien” en wordt alle ruimte gecreëerd om opnieuw hierover te redetwisten. Vervolgens wordt aan mij de vraag gesteld of ik niet toch nog een keer wil opschuiven in de omgangsregeling. Ik heb aangegeven dat ik deze discussie niet opnieuw ga voeren en dat ik het spijtig vind dat, na 3 uur overeenstemming op alle punten te hebben bereikt, opnieuw oude discussies worden aangewakkerd, terwijl dat expliciet niet de bedoeling was van deze sessie. Ik heb aangegeven dat als [F] dit plan niet wil tekenen, dat dat zijn goed recht is. Er niet uit komen is ook een uitkomst (hoewel we dit allemaal liever anders zien). Maar opnieuw discussiëren en opnieuw aan mij de vraag stellen of ik in de omgangsregeling wil opschuiven, terwijl een duidelijke grens getrokken zou worden en niet 5 voor 12 nog eens alle ruimte wordt gegeven om opnieuw het hele plan ter discussie te stellen, vind ik niet gepast en niet in lijn met de rol die jij als mediator hoort te vervullen.*

*Ik ben – kortom – bereid het ouderschapsplan te tekenen zoals we dat gisteren van A tot Z hebben doorgenomen en opgesteld, waarbij het tekenmoment is ingepland morgenavond (31 juli 2019) om 20.00 uur. Ik wijk hierbij niet af van de gemaakte afspraken en zie geen aanleiding mijn standpunt over de omgangsregeling te herzien. Indien [F] dit plan niet wil tekenen, kan ik hem daar niet toe dwingen, dat is zijn goed recht. Maar hier houdt de discussie over het ouderschapsplan op.*

*Tot slot wil ik met deze e-mail aangegeven dat mijn vertrouwen in jou als mediator ernstig is geschonden. Wij komen bij jou met een probleem waar we graag een oplossing voor willen. Het is aan jou om ons te helpen de rust te doen wederkeren en duidelijkheid te scheppen. Echter, wanneer je toezeggingen aan partijen doet en vervolgens een andere houding aanneemt, zorgt dit niet voor duidelijkheid. Dit zorgt voor verwarring en wantrouwen. Eens te meer wanneer je belooft dat de slotzitting is bedoeld voor ‘afhandeling van de laatste punten’ en je in weerwil van je beloftes het toelaat c.q. stimuleert dat 5 voor 12 een van partijen de boel nog eens totaal overhoop gooit.*

*Ik heb er geen vertrouwen meer in dat het ouderschapsplan voor onze zoon bij jou in de juiste handen is. Ik wens nog steeds het ouderschapsplan bij jou af te ronden, want daarvoor zijn we nu te ver gekomen, maar ik wens wel dat uit het ouderschapsplan wordt gehaald dat - indien een van beide partijen dit wenst – evaluatie bij jou kan plaatsvinden. (...)*

*De mediation bij jou stopt voor mij morgenavond om 20.00 uur. Ik hoor graag uiterlijk morgenvroeg om 10.00 uur of het tekenen van het plan zoals we dat gisteren hebben gesproken en opgesteld, doorgaat. Wat mij betreft wel.”*

2.26. Op 30 juli 2019 (om 14.34 uur) heeft de mediator klaagster en haar ex-partner per e-mail opgeroepen om er samen uit te komen. In zijn e-mail heeft hij onder meer het volgende geschreven:

**“(…) Ik kan jullie vertellen hoe moeilijk het vaak is voor kinderen om van hun ouders te mogen houden vaak mag dat niet van een van de ouders.**

Ongeacht hoe jullie denken over elkaar,  
[K] is van ieder de helft van jullie beide.

Onthoud dit zeer goed als u hem vertelt  
“wat een **idiot** zijn vader is, of wat een **gek** zijn moeder is”  
of “**hoe slecht de afwezige andere ouder is**”  
of “**welke verschrikkelijke dingen deze ander u heeft gedaan**”

U vertelt dan immers in wezen aan [K] dat de **helft van hemzelf slecht is**.

**Dat is een onvergefelijk iets om [K] dit aan te doen, dat is geen liefde, dat is bezit.**

Als jullie dit [K] aandoet, zullen jullie hem **vernietigen**, het zal voor [K] aanvoelen alsof hij emotioneel in stukken wordt gehakt!!

Ik hoop oprecht dat jullie [K] dit **niet** zullen aandoen.  
Denk **meer** aan [K] en minder **aan jullie zelf**;  
Zorg voor een **onbaatzuchtige vorm van liefde** – niet naïef of egoïstisch -  
want anders zal [K] daar **heel erg onder lijden**;

**En denk aan één ding, [K] heeft recht op beide ouders, hij is tenslotte door jullie beide samen verwekt. Hij is een product van jullie als ouders en dat moeten jullie koesteren en vasthouden; Zo kunnen jullie samen blijven zorgen als ouders voor [K].**

Op deze manier zullen jullie merken dat het vechten om [K] dan,  
ophoud zodat er weer **Rust, Regelmaat en Reinheid** ontstaat, zodat iedereen weer verder kan met zijn of haar leven **en laat [K] daar deel van zijn. (…)**”

2.27. In reactie hierop heeft klaagster de mediator diezelfde dag per e-mail laten weten dat zij niet instemt met uitbreiding van de omgangsregeling. Zij heeft het volgende geschreven:

“Ik zie dat je nog een stap verder gaat. In plaats van de regie te pakken om oude discussies niet te laten oplaaien, schrijf je nu zelf een pleidooi voor uitbreiding van de omgangsregeling.

(…) Ik ben nu ook op een punt aangekomen dat ik je aan je eigen woorden wil laten herinneren. Het was jij, die zei:

- dat je psychologisch en typologisch onderlegd bent;
- dat je vanuit die kunde hebt geconstateerd dat [F] een psychopaat is, een narcist en een borderliner;
- dat je aan het gedrag en de non-verbale communicatie van [F] kunt zien dat hier persoonlijkheidsproblematiek c.q. psychopathie speelt;
- dat het schrijnend is wat zich in onze gezinssituatie heeft afgespeeld;
- dat het een hele knappe prestatie was van mij om voor mij en [K] op te komen en uit die situatie weg te vluchten;
- dat psychopathie door de meeste hulpverleners en mediators niet wordt herkend omdat de psychopaat zo goed is in manipuleren, verdraaien, mooi weer spelen etc;
- dat het in deze casus wel heel belangrijk is dat dit door de hulpverleners en mediator wordt herkend in het belang van [K];
- dat ik het boek “Destructieve relaties op de schop. Psychopathie herkennen en hanteren” moest bestellen omdat ik daaruit handvatten kon halen hoe om te gaan met [F] en hoe de omgang tussen [K] en [F] vorm te geven (dit boek heb ik besteld en gelezen);
- dat [F] in zijn eigen jeugd geen warmte heeft ontvangen, waardoor hij niet in staat is om lief te hebben;
- dat je tijdens het huisbezoek hebt gezien dat [K] bij mij warmte, liefde, geborgenheid krijgt, dat daar niks op was aan te merken en dat je in [K] een rustig en kalm kereltje hebt gezien;
- dat je twijfelt aan de pedagogische kunde van [F];

- dat je twijfelt of [K] wel veilig is bij [F] (vooral sociaal-emotioneel);
- dat je je kunt voorstellen dat ik het vertrouwen in mensen verlies, maar dat ik daar bij jou absoluut niet bang voor hoeft te zijn, omdat jij de situatie goed in de gaten had en in het belang van [K] zou blijven denken om tot een passende omgangsregeling te komen;
- dat [F] van alles kan willen, maar dat dit niet betekent dat hij dit krijgt;
- dat ik niks moet tekenen waar ik niet achter sta;
- dat vanzelf zal gaan blijken dat [F] de opvoeding van [K] niet aankan en daar veel hulp bij nodig zal hebben;
- dat er mensen zijn die de strijd aangaan omwille van de strijd en dat [F] een vechter is die zal blijven doorgaan;
- dat je een omgangsregeling van om het weekend plus om de woensdagmiddag zeer schappelijk vindt in deze situatie (de omgangsregeling die nu in het plan staat is 1,5 dag meer dan dat en daar ben ik in meegegaan);
- dat het in het belang van [K] is dat hij minder bij [F] is dan [F] voorstelt;
- dat je moest lachen bij 50/50 omgangsregeling, omdat dat in deze casus nooit aan de orde zou zijn;
- dat [F] met uitspraken als “als ik [K] heb en ik wil zuipen met vrienden, kan ik dan [A] bellen dat zij hem komt halen” laat zien dat hij geen ouderlijke verantwoordelijkheid kan en zal nemen;
- dat je door mijn verhaal ervan overtuigd bent dat ik niet in de knoei zit met ex-partner-erotie maar dat ik een ouderlijke zorg heb;
- dat [F] kort gehouden moet worden omdat hij dramt en grenzen opzoekt en altijd meer zal willen;
- dat ik moet werken aan grenzen stellen, ook in de mediation bij verzoeken van [F];
- dat het goed is dat ik [F] steeds terugbreng naar de gemaakte afspraken, ook als hij steeds om een uitzondering vraagt;
- dat je trots op me bent gelet op de groei die ik op persoonlijk vlak heb doorgemaakt;
- dat ik – toen je mij alleen sprak en voordat je ook even met [F] apart ging spreken – het goed deed en dat ik voet bij stuk moest houden wanneer hij terug aan tafel zou komen;
- etc. etc. etc.

*Ik heb goed naar je geluisterd (en naar andere hulpverleners die er hetzelfde in staan). En ik pak het precies op zoals jij me hebt geadviseerd. En nu pleit jij voor uitbreiding van de omgangsregeling?*

*Ik sta 100% achter mijn besluit om niet meer te schipperen in de omgangsregeling. Indien het ouderschapsplan morgen niet getekend wordt en de casus naar andere instanties zou worden (terug)verwezen, ben ik meer dan bereid om bovenstaande bij die partijen nader toe te lichten en aan te tonen. Ook waar [F] bij is. Want wat je nu met onze casus aan het doen bent, vind ik schandalig en getuigt van weinig professionaliteit. We zijn bij jou gekomen voor een ouderschapsplan en een oplossing voor onze zoon. En dit is wat het ons heeft gebracht. Je lijkt kost wat kost een handtekening onder het plan te willen afdwingen, waarbij de inhoud er kennelijk niet meer toe doet en waarbij het belang van [K] uit het oog wordt verloren. Ik hou dit belang wel voor ogen. En ik wijk dus niet af van de gemaakte afspraken. De koers die je nu vaart en de koers die je hebt gevaren – waarbij je inconsequent bent, wisselende signalen uitzendt, partijen afzonderlijk van informatie voorziet en afspraken keer op keer niet nakomt – noopt mij tot serieuze overweging om een klacht tegen je in te dienen. (...)*

- 2.28. Op 31 juli 2019 heeft de mediator klaagster per e-mail, met cc aan klaagsters ex-partner, bericht dat de mediation moet worden beëindigd omdat het haar en haar ex-partner niet is gelukt om overeenstemming te bereiken en dat de bijeenkomst later die avond daarom geen doorgang zal vinden. In zijn e-mail heeft de mediator onder meer het volgende geschreven:

*“(...) Ik heb zojuist nog bij [F] navraag gedaan of jullie onderling nog met elkaar hebben overlegd omtrent het geschilpunt zoals door mij is weergegeven. [F] gaf aan dat dit niet het geval is en dat er onderling geen communicatie meer is geweest.*

*Tevens heb ik je gisteren tot 3x toe proberen te bellen, dit naar aanleiding van je 2 mails alsmede ook je mail van vandaag, maar je neemt schijnbaar de telefoon niet meer op. (...)*

*In ieder geval heb jij aan gegeven in je laatste mail van gisteren dat je 100% achter je besluit staat om niet meer in overleg te treden met [F] om tot een overeenstemming te komen i.z. de omgangsregeling. (...)*

*[F] heeft ook aangegeven dat hij het ouderschapsplan zoals het er nu ligt niet zal tekenen en ook jij geeft aan niet af te willen wijken van je standpunt inzake de omgangsregeling inzake [K].*

*(...)*

*Zoals reeds met jullie besproken is zal ik [G] op de hoogte brengen en ook [organisatie H] zal op de hoogte worden gebracht van het resultaat van de mediation. [G] zal er verder voor zorg dragen dat er een gezamenlijk overleg zal plaats vinden met alle betrokken partijen. (...)"*

- 2.29. Op 22 augustus 2019 heeft klagster bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM) een klacht ingediend tegen de mediator.
- 2.30. Op 21 oktober 2019 heeft de klachtbehandelaar van SKM de klachtbehandeling beëindigd.
- 2.31. Op 23 oktober 2019 heeft een tussentijds overleg (RTO) met de betrokken hulpverleningsinstanties plaatsgevonden, waarbij de mediator en de ex-partner aanwezig waren. Klagster zat op dat moment in de gang. In het verslag staat vermeld dat gesproken is over de melding van klagsters ex-partner over blauwe plekken op het voorhoofd van zijn zoon en dat G toen heeft aangegeven dat zij geen onveiligheden ziet.

### **3. De klacht**

- 3.1. Klagster heeft de belangrijkste klachten tegen de mediator als volgt geformuleerd:
  1. de mediator heeft niet onpartijdig opgetreden;
  2. de mediator is regelmatig afspraken en beloftes niet nagekomen; daarmee heeft de mediator het mediationproces en het verloop daarvan onvoldoende bewaakt;
  3. de mediator is niet terughoudend geweest in het geven van zijn mening;
  4. de mediator heeft ten onrechte een tussentijdse afspraak in stand gelaten.
- 3.2. Aan haar klacht heeft klagster – samengevat – het volgende ten grondslag gelegd. Toen klagster op advies van G met de mediator in contact kwam, was zij kwetsbaar en hulpbehoevend. De mediator toonde zich een redder in nood. Klagster heeft de mediator in vertrouwen veel verteld over haar relatie met haar ex-partner en over haar zorgen over de omgang van haar ex-partner met hun zoon. Voordat de mediation was gestart, heeft de mediator klagster op het hart gedrukt dat het belangrijk was dat hij degene zou zijn die partijen in mediation zou begeleiden omdat hij psychologisch was onderlegd. Om te bewerkstelligen dat klagsters ex-partner akkoord zou gaan met de mediator heeft de mediator aan klagster e-mails gedictteerd en opgesteld die zij heeft doorgestuurd naar haar ex-partner en heeft de mediator haar verteld hoe haar houding tijdens het intakegesprek moest zijn. In de gezamenlijke sessies die volgden stelde de mediator zich onpartijdig op, maar voorafgaand aan of na afloop van de sessies heeft hij vele keren afzonderlijk contact opgenomen met klagster, waarin hij vertelde wat hij van de sessie vond, wat hij van haar ex-partner zag en hoe zij zich de volgende keer moest gedragen. Ook deelde de mediator met de klagster de inhoud van de afzonderlijke gesprekken die hij met haar ex-partner had. Klagster werd volledig gestuurd door de mediator.
- 3.3. In de afzonderlijke sessies die in het kader van de mediation plaatsvonden, heeft de mediator klagster gecoacht om haar in haar kracht te zetten en om haar rug recht te houden in de gezamenlijke sessies. In die sessies heeft de mediator ook aangegeven dat klagsters ex-partner kampte met persoonlijkheidsproblematiek c.q. psychopathie, dat hij twijfelde of de zoon van klagster wel veilig zou zijn bij klagsters ex-partner en dat hij een omgangsregeling van om het weekend plus de woensdagmiddag heel schappelijk vond. Daarnaast heeft de mediator in de periode tussen 17 mei en 17 juni 2019 in een aantal aparte sessies IEMT-therapie gegeven aan klagster. Klagster heeft die sessies niet voortgezet en ook geen afzonderlijke gesprekken met de mediator meer ingepland, omdat zij inmiddels op het punt was aangekomen – onder meer na het volgen

van intensieve groepstherapie voor slachtoffers van huiselijk geweld – dat zij haar kracht langzaam voelde terugkomen, het haar steeds beter lukte om richting haar ex-partner haar grenzen aan te geven en om haar visie op de omgangsregeling te uiten. Tegelijkertijd begon klager zich te realiseren dat de mediator een partijdige houding had aangenomen en dat de kans bestond dat de mediator zich op zijn beurt bij haar ex-partner wellicht negatief over haar zou uitlaten.

- 3.4. De mediator nam het klager niet in dank af toen zij de individuele sessies en de IEMT-therapie 'on hold' zette en richting haar ex-partner haar grenzen aangaf en hij liet vanaf dat moment een ander tegengeluid horen. Klager en haar ex-partner hadden op 26 juni 2019 feitelijk overeenstemming bereikt over de omgangsregeling en duidelijke procesafspraken gemaakt over het verdere verloop: partijen hadden tot 29 juni 2019 de tijd om opmerkingen op het door de mediator op te stellen concept ouderschapsplan te maken en op 31 juli 2019 zou de ondertekening plaatsvinden. Op dat moment begon de mediator zijn afspraken en beloftes steeds minder na te komen en kwam hij ook terug op de gemaakte procesafspraken. Zo wilde hij een nieuwe gezamenlijke bijeenkomst met klager en haar ex-partner inplannen en belde hij klager herhaaldelijk niet op de afgesproken momenten. Klager zag een extra bijeenkomst niet zitten omdat er in haar ogen overeenstemming was en er duidelijke procesafspraken lagen, maar zij heeft zich laten overhalen door de mediator die te kennen gaf dat hij haar hierin niet alleen zou laten en vervolgens in zijn e-mail aan partijen bevestigde dat de reeds besproken punten niet ter discussie zouden worden gebracht. Tijdens die extra bijeenkomst heeft de mediator, nadat dat het ouderschapsplan met succes was doorlopen, aan het eind van die sessie nog alle ruimte gegeven aan klagers ex-partner om de omgangsregeling inhoudelijk opnieuw ter discussie te stellen en heeft hij klager gevraagd of zij bereid was om in de omgangsregeling op te schuiven. Toen klager deze vraag negatief beantwoordde, gaf de mediator aan dat de tussentijds gemaakte afspraken over de omgang zouden blijven gelden, terwijl die afspraken slechts voor de duur van 12 weken waren afgesproken. Omdat klager geen extra verwarring voor haar zoon wilde, heeft zij zich hiertegen niet verzet. De mediator heeft toen ook gezegd dat hij een melding zou maken bij organisatie H, dat hij een overleg zou beleggen met G, H, [organisatie] M en de Raad voor de Kinderbescherming, en dat hij ook een gezinsvoogd kon benoemen. Ook bevestigde hij de uitspraak van klagers ex-partner dat klagers zoon in het ergste geval uit huis kon worden geplaatst. Klager schrok van deze uitspraken en voelde zich onder druk gezet om op te schuiven in de omgangsregeling zodat er toch een handtekening onder het ouderschapsplan zou komen. Daarnaast is de reactie van de mediator op klagers e-mail van 30 juli 2019 zeer onprofessioneel en kwalijk.

#### **4. Het verweer**

- 4.1. De mediator heeft – samengevat – het volgende verweer gevoerd. De mediator heeft zich neutraal en onpartijdig gedragen. De mediator heeft weliswaar specifieke deskundigheid op psychologisch gebied die hem als mediator ten voordele strekt, maar hij weet als mediator dat hij geen therapeut is of met psychologische oordelen en/of kwalificaties moet komen aanzetten. De mediator heeft geen therapie aan klager gegeven. De individuele gesprekken tussen de mediator en klager hadden enkel tot doel dat klager en haar ex-partner elkaar een brief zouden sturen in het kader van geweldloos communiceren en hadden niets te maken met therapie. Klager weet of behoort te weten vanuit haar achtergrond als voormalig advocaat dat een mediator geen vertrouwenspersoon of hulpverlener is. Daarnaast was het in deze mediation een bijzonderheid dat klager specifieke voorwaarden bij aanvang van de mediation had gesteld, waardoor de mediator ruimere tools in handen had om de mediation tot een goed einde te brengen en om een stap verder te gaan dan gebruikelijk. Omdat de mediator moest communiceren met G in het kader van de omgang van het kind van

klaagster en haar ex-partner, was hij in dit geval in het belang van het kind minder terughoudend en ging hij soms (indien nodig) sturend te werk. Een van de voorwaarden was dat er een terugkoppeling bij het RTO zou zijn. Zowel in het begin als aan het einde van de mediation waren er zorgen over klaagsters zoon. In april 2019 draaide klaagster als een blad om de boom toen bleek dat haar zoon blauwe plekken op zijn voorhoofd had. Op de foto's was te zien dat er iets niet in orde was met het kind. Dat zorgde voor een spanningsveld en een ethisch dilemma, waarover de mediator tijdens de mediation meerdere keren contact heeft gehad met zijn vertrouwenspersoon. Zoals een goed mediator betaamt, heeft hij partijen adviezen en aanwijzingen gegeven over de onderlinge communicatie. De mediator heeft zorgvuldig gehandeld door beide partijen tijdens de bijeenkomst op 29 juli 2019 de ruimte te geven om hun punten naar voren te brengen. Het zijn immers partijen zelf die de uitkomst bepalen, zodat er geen reden was om klaagsters ex-partner op dat moment de mond te snoeren, juist ook nu het zijn verantwoordelijkheid als mediator is om zich ervan te vergewissen dat partijen ook daadwerkelijk willen wat zij tekenen, aldus nog steeds de mediator.

## **5. De beoordeling**

- 5.1. De Tuchtcommissie dient te beoordelen of het handelen van de mediator – binnen de grenzen van de verwijten van klaagster aan de mediator – in strijd is met de Gedragsregels voor de MfN-registermediator. De Tuchtcommissie neemt daarbij de uit het dossier gebleken feiten en omstandigheden tot uitgangspunt en bepaalt zo nodig zelf welke gedragsregel is geschonden. Klaagster zal aan de klachten ten grondslag liggende feiten en omstandigheden moeten stellen en, bij voldoende gemotiveerde betwisting door de mediator, moeten bewijzen. Voor gegrondverklaring van een klacht is vereist dat de verweten gedraging met een redelijke mate van zekerheid vaststaat. Voor het bewijs is niet steeds vereist dat de te bewijzen feiten en omstandigheden onomstotelijk komen vast te staan, maar kan worden volstaan met de vaststelling dat deze voldoende aannemelijk zijn worden. Tegen deze achtergrond zal de Tuchtcommissie de klachten beoordelen.

### *Klachtonderdelen 1 en 3*

- 5.2. De klachtonderdelen 1 en 3 lenen zich voor gezamenlijke behandeling.
- 5.3. Vanaf het moment dat een mediator zich als mediator presenteert is hij gebonden aan de Gedragsregels en dient hij zich daarnaar te richten. Transparant handelen is een van de kernwaarden voor een mediator (Gedragsregel 2). Een mediator dient partijen duidelijkheid te geven over het mediationproces, inclusief zijn eigen rol daarin, zijn aanpak en datgene wat partijen van hem mogen verwachten. Uitgangspunt daarbij is dat een mediator geen contact opneemt met één van partijen buiten de andere partij om c.q. zonder diens medeweten of instemming. Ook in zijn contacten per e-mail dient een mediator transparant te zijn door beide partijen gelijktijdig en op gelijke wijze te informeren. Als een mediator tijdens het mediationproces reden heeft om te “pendelen” tussen partijen en om, al dan niet vertrouwelijk, in caucus gesprekken met één van partijen te voeren, moet hij dit vooraf duidelijk met partijen bespreken en met hen afspraken maken over de geldende spelregels. Die spelregels zijn dat de individuele gesprekken vertrouwelijk zijn en de mediator hierover geen mededelingen mag doen aan de andere partij, tenzij de desbetreffende partij zelf aangeeft dat de inhoud van het gesprek geheel of gedeeltelijk met de andere partij kan worden gedeeld (Gedragsregel 6). Dit is van essentieel belang en de mediator dient ervoor te waken dat zijn neutrale, onafhankelijke en onpartijdige positie (Gedragsregels 4 en 5) niet in het geding komen. De mediator moet zich bij het gebruikmaken van de mogelijkheid van één-op-één gesprekken steeds bewust zijn van het mogelijke gevaar dat zijn handelen bij eenzijdige contacten de schijn van afhankelijkheid en partijdigheid kan oproepen. Het basisvertrouwen bij partijen dat de mediator neutraal en onpartijdig is, is essentieel voor

de kwaliteit van het mediationproces en de mediator moet dit vertrouwen blijven “verdienen”. Van een mediator mag worden verwacht dat hij kritisch is over zijn eigen handelen en zijn neutrale, onpartijdige positie voortdurend bewaakt en dat hij er doorlopend voor waakt dat zijn onpartijdigheid niet wordt aangetast door vooringenomenheid. Als het voor een mediator onmogelijk is de mediation op onpartijdige wijze te begeleiden, trekt hij zich terug (zie ook de toelichting op Gedragsregel 5).

- 5.4. Het staat vast dat klaagster en haar ex-partner zich in een complexe situatie bevonden toen de mediation bij de mediator een aanvang nam. Naar aanleiding van een melding over huiselijk geweld bij [organisatie] H waren meerdere hulpverleningsinstanties bij het gezin betrokken. De verhoudingen tussen klaagster en haar ex-partner waren ernstig verstoord. De mediator heeft ter zitting verklaard dat hem duidelijk was dat klaagster op dat moment zeer kwetsbaar was. In een dergelijke situatie is extra van belang dat voor zowel partijen bij de mediation als de betrokken hulpverlenende instanties helder is wat een ieders rol is en dat de mediator zijn rol duidelijk afbakent en hieraan strak de hand houdt. Juist waar het gaat om kwetsbare personen brengt een behoorlijke uitoefening van het beroep van mediator mee dat een mediator volstrekt transparant is over zijn rol. Dit geldt eens te meer indien een mediator naast zijn mediatorschap nog andere hoedanigheden c.q. beroepsuitoefeningen heeft. In dit geval is de mediator niet alleen mediator maar ook coach, counselor en hypnotherapeut. Uit de wijze waarop de mediator zijn e-mails en de mediationovereenkomst heeft ondertekend, blijkt dat hij zich naar buiten toe, en ook uitdrukkelijk jegens klaagster, in al die hoedanigheden heeft gepresenteerd. De rol van een mediator is beperkt tot het op neutrale wijze begeleiden van het mediationproces en strekt zich niet uit tot het behartigen van de belangen van een der partijen. Met die rol verdraagt zich dus niet dat de mediator tegelijkertijd optreedt als therapeut van partijen of als hulpverlenende instantie. Van een zorgvuldig handelend mediator mag worden verlangd dat hij er te allen tijde voor waakt dat geen misverstanden ontstaan over de hoedanigheid waarin hij optreedt.
- 5.5. Een andere kernwaarde voor een mediator is integriteit (Gedragsregel 1). Van een mediator mag worden verwacht dat hij zijn professionele code en de algemene sociale en ethische normen en waarden naleeft, ook bij druk van buitenaf om hiervan af te wijken, en dat de mediator ten minste optreedt als een redelijk bekwaam en redelijk handelend mediator (zie de toelichting op Gedragsregel 1).
- 5.6. Een mediator is daarnaast gehouden om de autonomie van partijen te waarborgen (Gedragsregel 3). Een mediator staat tussen partijen en ondersteunt hen in het maken van hun keuzen en het zoeken naar een oplossing. Een mediator doet geen uitspraken over de kwestie of een onderdeel daarvan en neemt geen beslissing over de inhoud van het conflict tussen partijen. Een mediator is ook terughoudend in het geven van zijn mening of het geven van een advies over wat een partij wel of niet zou moeten, omdat een mening of advies doorgaans niet waarde vrij en onpartijdig is en zich lastig verdraagt met de partijautonomie en de neutrale rol van de mediator (zie ook de toelichting op Gedragsregel 3).
- 5.7. De Tuchtcommissie is van oordeel dat de mediator onvoldoende transparant heeft gehandeld en onvoldoende oog heeft gehad voor de door hem in acht te nemen neutrale en onpartijdige rol. De mediator heeft tijdens de mediation meerdere rollen tegelijkertijd bekleed, namelijk die van mediator, coach, therapeut en hulpverlener. De mediator heeft zich bovendien niet integer, deskundig, neutraal en onafhankelijk opgesteld. Ter toelichting geldt het volgende.
- 5.8. Het handelen van de mediator bij aanvang van de mediation staat naar het oordeel van de Tuchtcommissie haaks op wat van een integer en professioneel handelend mediator mag worden verwacht. De mediator is zoals te doen gebruikelijk het mediationtraject gestart met een intakegesprek met klaagster en haar ex-partner. De uitkomst hiervan

stond echter op voorhand al vast. Uit de e-mails van de mediator aan klaagster van 10, 11 en 13 maart 2019 volgt immers dat hij in meerdere één-tweetjes met klaagster ervoor heeft gezorgd dat het mediationtraject bij hem zou starten. De mediator heeft klaagster tweemaal letterlijk gedicteerd wat zij haar ex-partner moest schrijven om hem ertoe te bewegen dat hij zou afzien van de door hem voorgestelde andere mediators. De toonzetting van de begeleidende teksten in zijn e-mails aan klaagster is zodanig dwingend dat de mediator klaagster niet of nauwelijks enige keuzevrijheid heeft geboden en haar in vergaande mate heeft gemanipuleerd. Dit is een inbreuk op de autonomie van klaagster. Voor zover de mediator meende dat hij dit deed om klaagster helpen, zoals hij ter zitting heeft verklaard, miskent de mediator dat hij juist zijn eigen wil aan klaagster heeft opgedrongen en zijn onafhankelijke en neutrale positie die hij als mediator behoort in te nemen, daarmee heeft prijsgegeven. Bovendien heeft dit alles zich bewust buiten het zicht van klaagsters ex-partner afgespeeld. De mediator is daarnaast volledig voorbijgegaan aan een belangrijk doel van een gezamenlijk intakegesprek, namelijk het kennismaken met partijen en het toetsen door de mediator of de specifieke conflictsituatie van partijen geschikt is voor mediation, en of de mediator zich voldoende competent en geschikt acht om de mediation goed te laten verlopen. Dit geldt temeer nu in deze kwestie huiselijk geweld had gespeeld. Als de mediator besluit om de mediation in een dergelijke geëscaleerde conflictsituatie tussen beide ouders toch te laten plaatsvinden, dan vergt dit bijzondere waarborgen om een veilige omgeving te creëren. Daarvan was in de onderhavige mediation geen sprake.

- 5.9. Een mediator kan ervoor kiezen om een mediation te starten met een individueel en vertrouwelijk intakegesprek met beide partners. De mediator is vrij in het bepalen van zijn eigen werkwijze. In dit geval is het niet beperkt gebleven tot intakegesprekken met partijen. De mediator heeft erkend dat hij voorafgaand aan de eerste mediationbespreking met beide partners, veelvuldig contact heeft gehad met klaagster individueel, dat hij haar thuis heeft bezocht en dat zij met elkaar hebben gesproken over de relatie tussen klaagster en haar ex-partner en de zorgen die klaagster had over de rol van haar ex-partner als vader en diens omgang met hun kind. Uit de e-mails van klaagster aan de mediator van 11 maart 2019 en 2 april 2019 volgt dat er, zoals klaagster stelt, in korte tijd tussen klaagster en de mediator een verstandhouding is ontstaan waarin klaagster zich vertrouwd voelde om openhartig en in vertrouwen met de mediator te spreken over haar persoonlijke situatie en hem om advies te vragen. De mediator heeft in die periode nimmer richting klaagster duidelijk gemaakt in welke hoedanigheid hij toen optrad: als individuele coach, als therapeut of als (beoogd) mediator. Voor zover de mediator de individuele gesprekken met klaagster heeft gevoerd met het oog op de te starten mediation, had hij op dat moment al transparant moeten zijn over zijn rol én op gepaste wijze zijn professionele distantie moeten behouden, ook al was de mediation toen formeel nog niet aangevangen. Uit de e-mails van de mediator aan klaagster van 10, 11 en 13 maart 2019 blijkt dat hij dit niet heeft gedaan. Bovendien heeft hij op basis van informatie van klaagster conclusies getrokken over mogelijke gedragsproblematiek bij haar ex-partner, die met haar gedeeld en haar zelfs geadviseerd hoe zij daarmee om zou moeten gaan. De Tuchtcommissie rekent het de mediator zwaar aan dat hij dit alles heeft gedaan in de wetenschap dat klaagster zich in een kwetsbare en afhankelijke positie bevond. Met zijn stelling dat klaagster beter had kunnen en moeten weten omdat zij als voormalig advocaat thuis is in de wereld van conflictoplossing, gaat de mediator volledig voorbij aan de verantwoordelijkheid die op hem als mediator rustte om partijen duidelijkheid te verschaffen over het mediationproces, inclusief zijn eigen rol hierin, en om de verwachtingen van partijen te managen.
- 5.10. De mediator heeft erkend dat hij tijdens het mediationtraject verder is gegaan dan een mediator in normale gevallen behoort te doen. Zo heeft hij contact onderhouden met G, heeft hij naar eigen zeggen een gesprek gehad met de broer van klaagsters ex-partner, heeft hij via videobellen meegekeken met een thuisbezoek van G aan klaagster en heeft hij na afloop van de mediation deelgenomen aan het RTO (waarbij naast G ook andere

partijen, zoals H, vertegenwoordigd waren en waarbij niet klaagster, maar wel haar ex-partner aanwezig was). Kortom: de mediator was als een spin in het web betrokken bij de diverse instanties die de zorg hadden over het welzijn van (de ouders en) het kind. Volgens de mediator deed hij dit met toestemming van klaagster en haar ex-partner in het belang van het kind en had klaagster dit zelfs als voorwaarde aan de mediation gesteld. Ter onderbouwing hiervan beroept de mediator zich op het (na afloop van de mondelinge behandeling op 5 juni 2020 door hem ingediende) document met de titel *'aanvullende voorwaarden van mevrouw [A] d.d. 28 maart 2019'*, waarin staat de mediator een keer zal meekijken bij het (door G begeleide) overdrachtsmoment van het kind, het kind zal bezoeken als het bij klaagsters ex-partner verblijft en zal deelnemen aan het RTO ongeacht of de mediation wel of niet slaagt. Klaagster heeft stellig betwist dat zij deze voorwaarden bij de aanvang van de mediation heeft gesteld. Volgens klaagster heeft zij dit document nooit eerder gezien, is het niet door klaagster noch door haar ex-partner ondertekend en maakt dit ook geen deel uit van de mediationovereenkomst.

- 5.11. De Tuchtcommissie stelt vast dat het doel van de mediator was dat partijen in een ouderschapsplan afspraken zouden maken over de omgang van de ouders met het kind en kinderalimentatie. De mediator is door zijn handelwijze, zoals hiervoor weergegeven, echter zelf onderdeel geworden van de hulpverlening en het conflict tussen partijen. Door zijn handelwijze heeft de mediator zichzelf gemanoeuvreerd in de positie dat hij zich geplaatst zag voor ethische dilemma's en verschillende, tegenstrijdige belangen. Naar eigen zeggen van de mediator heeft hij in het belang van het kind in zijn ogen conflicterende gedragsregels opzij moeten zetten. Dit bevestigt dat het gelijktijdig vervullen van een hulpverlenende functie en een functie van mediator noodzakelijkerwijs tot ernstige misverstanden bij betrokkenen en daardoor ook tot conflicten leidt, nu er fundamentele en niet te overbruggen verschillen tussen de werkzaamheden van een hulpverlener en die van mediator zijn (vergelijk de uitspraak van de Tuchtcommissie van 3 juli 2020, [M-2020-4](#)). Het is te allen tijde onwenselijk dat een mediator zijn rol als mediator vermengt met de rol van hulpverlener. De Tuchtcommissie acht in dit geval bovendien niet aannemelijk dat klaagster en haar ex-partner enige toestemming hebben gegeven aan de mediator om onderdeel van de hulpverlening voor het kind te worden. Klaagster heeft dit gemotiveerd betwist en het document waarop de mediator zich beroept is uitsluitend door hem ondertekend en in de mediationovereenkomst wordt hiernaar verder in het geheel niet verwezen. Juist de omstandigheid dat de mediator na afloop van de mediation in aanwezigheid van uitsluitend klaagsters ex-partner heeft deelgenomen aan het RTO, terwijl er op dat moment al een klacht van klaagster tegen hem lag, bewijst dat de mediator zijn rol als neutrale begeleidende en bemiddelende rol als mediator volledig uit het oog heeft verloren.
- 5.12. Klaagster heeft ter onderbouwing van haar stelling dat de mediator aan haar IEMT-therapie heeft gegeven, een beroep gedaan op transscripties van door haar opgenomen telefoongesprekken tussen haar en de mediator in de periode van 9 april 2019 tot en met 22 juni 2019. Ook heeft zij een tweetal geluidsfragmenten van gesprekken die volgens klaagster op 17 mei 2019 en 17 juni 2019 tussen haar en mediator zijn gevoerd, in het geding gebracht. De mediator heeft de echtheid van deze stukken betwist. Volgens de mediator is uit door hem uitgevoerd onderzoek naar de geluidsfragmenten gebleken dat is geknoeid met de geluidsopnamen en dat sprake is van knip- en plakwerk. Omdat de mediator zelf geen opnamen van de telefoongesprekken heeft gemaakt, kan hij niet nagaan of de transcripties juist zijn. Los daarvan betoogt de mediator dat de Tuchtcommissie de geluidsopnamen buiten beschouwing moet laten, omdat het op grond van het bepaalde in de mediationovereenkomst niet is toegestaan om geluidsopnamen te maken.
- 5.13. In de MfN-regelgeving is geen expliciete regeling opgenomen die een verbod inhoudt op het maken van geluidsopnamen tijdens de mediation. In de tussen partijen gesloten

mediationovereenkomst (artikel 4.2) is wel opgenomen dat, om de geheimhouding te waarborgen en wegens privacy redenen, de ondergetekenden bevestigen dat zij geen (pre)mediationgesprekken zullen opnemen, in welke vorm dan ook. Maar dit betekent niet zonder meer dat toch gemaakte geluidsopnamen in een tuchtrechtprocedure, waarin geheimhouding niet aan de orde is, niet als bewijsmiddel kunnen dienen. De Tuchtcommissie verwijst in dit verband naar een eerdere uitspraak ([M-2015-8](#)) waarin is overwogen dat het van fatsoen getuigt om de deelnemers aan de mediation vooraf te informeren over de voorgenomen opname, maar dat, als deze informatie achterwege blijft, dat niet per definitie in de weg staat aan het gebruik van een opname als bewijsmiddel in een tuchtprocedure.

- 5.14. De omstandigheid dat het voor de mediator niet mogelijk is om te controleren of de transcripties juist zijn, maakt dat de transcripties met de nodige terughoudendheid moeten worden beoordeeld. Dat geldt ook voor de geluidsopnamen. De Tuchtcommissie stelt echter na beluisteren van de fragmenten vast dat ook als sprake is van knip- en plakwerk (wat klaagster betwist) dit er niet aan afdoet dat de stemmen van klaagster en de mediator zijn te horen, dat herhaaldelijk het woord therapie is gevallen, en ook uitdrukkelijk IEMT-therapie, en dat besproken is hoe klaagster hiervoor een vergoeding zou kunnen krijgen. Mede in aanmerking genomen dat de mediator het vak van IEMT-therapeut uitoefent, op zijn website uitleg wordt gegeven over dit type therapie (waarbij wordt gewerkt met oogbewegingen), dat klaagster en de mediator veelvuldig één op één contact hebben gehad, dat klaagster openhartig was richting de mediator over haar situatie, dat de mediator zich betrokken voelde bij klaagster, dat de mediator erkent dat hij klaagster heeft gecoacht en dat klaagster ter zitting gedetailleerd heeft verklaard wanneer de therapiesessies hebben plaatsgevonden en wat deze inhielden (namelijk: recht tegenover de mediator zitten zonder tafel ertussen, de vinger van de mediator met haar ogen volgen en de tafel van drie opzeggen), acht de Tuchtcommissie voldoende aannemelijk dat de mediator therapiesessies aan klaagster heeft gegeven. Daarbij komt dat de mediator niet betwist dat hij op 15 en 22 mei 2019 afzonderlijke gesprekken met klaagster heeft gevoerd en dat zij ter voorbereiding op die gesprekken haar levenslijn had toegestuurd aan de mediator. Ter zitting heeft de mediator toegelicht dat de individuele gesprekken met klaagster en haar ex-partner tot doel hadden dat zij elkaar een brief zouden sturen om zo tot geweldloze communicatie te komen. Dit strookt echter niet met het verslag (althans de samenvatting daarvan) dat de mediator van de bijeenkomsten heeft opgesteld. Hierin staat vermeld dat klaagsters ex-partner tijdens de bijeenkomst op 1 mei 2019 zijn aan klaagster gerichte brief heeft voorgelezen en dat klaagster dit op haar beurt op 8 mei 2019 heeft gedaan. Dit verklaart dus niet waarom de mediator nadien nog twee individuele gesprekken met klaagster heeft gevoerd (en blijkens het verslag ook alleen met haar en niet ook met haar ex-partner), waarvan overigens onduidelijk is of de mediator de ex-partner hierover heeft geïnformeerd.
- 5.15. De Tuchtcommissie overweegt verder dat uit de stukken noch de verklaring van de mediator ter zitting blijkt dat hij ervan doordrongen is geweest dat de individuele gesprekken met klaagster daadwerkelijk door haar als therapie (en niet als mediationgesprekken) zijn ervaren, of dat hij hierop heeft geacteerd. Van een professioneel handelend mediator had dit wel verlangd mogen worden, juist nu van een gelijkwaardige verhouding tussen klaagster en de mediator geen sprake was. Door dit na te laten heeft de mediator klachtwaardig gehandeld.
- 5.16. De Tuchtcommissie overweegt verder dat klaagster voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de mediator in zijn gesprekken met klaagster niet terughoudend is geweest in het geven van zijn mening of het geven van advies aan klaagster. De e-mail van de mediator van 30 juli 2019 is doorspekt van zijn visie op het conflict tussen klaagster en haar ex-partner. Ook de woordkeuze en de toon die de mediator in deze e-mail gebruikt, getuigen niet van een professioneel en integer handelend mediator. De mediator heeft hierdoor de grenzen van wat tuchtrechtelijk toelaatbaar is, overschreden.

- 5.17. Dat de mediator klaagster tijdens de laatste bijeenkomst onder druk heeft gezet door met een melding aan H te dreigen, kan de Tuchtcommissie niet vaststellen nu de mediator dit gemotiveerd betwist en bovendien H al was betrokken.
- 5.18. Uit het voorgaande volgt dat de mediator Gedragsregels 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7 heeft geschonden.

*Klachtonderdeel 2*

- 5.19. De klacht komt erop neer dat de mediator het mediationproces onvoldoende heeft bewaakt en niet heeft gehandeld met de nodige voortvarendheid. Voor het bewaken van het proces is van belang de duur van de besprekingen, het tijdstip waarop die plaatsvinden, het totaal aantal besprekingen en de voortgang. Het is de vraag of zes bijeenkomsten van soms meer dan drie uur over een ouderschapsplan met alle individuele besprekingen die daartussen met beide partijen nog hebben plaatsgevonden voortvarend genoemd mag worden. Daarnaast dient de mediator de regie stevig te voeren. Tussen partijen staat vast dat de mediator klaagster een aantal keer niet heeft gebeld op het afgesproken tijdstip. Het was voor klaagster onduidelijk wat het verdere verloop was van het traject (en met name: wat de afloop van de mediation was) omdat de mediator zich niet hield aan zijn eigen regie-aanwijzingen. Dit is naar het oordeel van de Tuchtcommissie weliswaar niet erg zorgvuldig, maar niet zodanig verwijtbaar dat de mediator Gedragsregel 8 heeft geschonden.
- 5.20. Uit de stukken volgt dat de opmerkingen die partijen na de bijeenkomst van 26 juni 2019 op het concept ouderschapsplan hebben ingediend voor de mediator aanleiding zijn geweest om een extra bijeenkomst met partijen te gelasten. Op grond van Gedragsregel 8, waarin is bepaald dat de mediator verantwoordelijk is voor het mediationproces, stond dat hem vrij. Dat de ex-partner aan het slot van deze extra bijeenkomst kenbaar maakte dat hij niet akkoord was met het ouderschapsplan en daarmee terugkwam op een essentieel onderdeel van de eerder besproken zorgregeling, kan de mediator niet worden verweten. De mediator wijst er terecht op dat van een zorgvuldig handelend mediator mag worden verlangd dat, nu het aan partijen is om zelf keuzes te maken (vergelijk Gedragsregel 3), hij zich ervan heeft vergewist of partijen de gemaakte afspraken hebben begrepen en hiermee kunnen en willen instemmen. Ook dient de mediator te zorgen voor een evenwichtige behandeling van de kwestie en dient hij zoveel mogelijk te bevorderen dat iedere partij op gelijkwaardige wijze aan bod komt (vergelijk de toelichting op Gedragsregel 8). Dat de mediator klaagsters ex-partner tijdens de extra bijeenkomst de gelegenheid heeft gegeven het woord te voeren, is daarom niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Dat toen aan de orde kwam dat klaagsters ex-partner niet kon instemmen met het ouderschapsplan zoals dat op dat moment op tafel lag, zal voor klaagster ongetwijfeld zeer teleurstellend zijn geweest, maar daarvan kan de mediator geen verwijt worden gemaakt. Dat de mediator in zijn e-mail van 22 juli 2019 aan partijen heeft geschreven dat tijdens de extra bijeenkomst alleen de punten van partijen op het ouderschapsplan zullen worden doorgenomen en dat niet de bedoeling is dat reeds besproken punten opnieuw ter discussie worden gebracht, maakt dit niet anders.
- 5.21. Uit het voorgaande volgt dat klachtonderdeel 2 ongegrond is.

*Klachtonderdeel 4*

- 5.22. De Tuchtcommissie leidt uit de stukken af dat klaagster de mediator verwijt dat hij ten onrechte de afspraken die klaagster en haar ex-partner op 1 mei 2019 hebben gemaakt over een voorlopige (voor de duur van 12 weken geldende) omgangsregeling, in stand heeft gelaten. In haar klachtbrief schrijft klaagster dat de mediator tijdens de laatste bijeenkomst heeft gezegd dat die afspraken zouden blijven gelden indien de mediation zou mislukken en dat zij zich hiertegen toen niet heeft verzet omdat zij geen extra verwarring voor haar kind wilde, hoewel zij het niet eens was met de mediator omdat die afspraken niet waren ondertekend en slechts voor een beperkte duur golden.

5.23. Klaagster heeft naar het oordeel van de Tuchtcommissie onvoldoende duidelijk gemaakt waaruit het klachtwaardig handelen van de mediator bestaat en welke gedragsregel door hem is geschonden. Klaagster heeft niet toegelicht wat de mediator anders had moeten doen, voor zover dat al van hem mocht worden verwacht nu klaagster haar bezwaren op dat moment niet kenbaar heeft gemaakt aan de mediator, althans daarin niet heeft volhard en zij weloverwogen heeft besloten de tussentijdse afspraken in stand te laten. Dit klachtonderdeel slaagt daarom niet.

#### *Maatregelen*

- 5.24. Het gedrag van de mediator heeft niet voldaan aan de professionele standaard, dat een mediator dient te handelen met de zorgvuldigheid die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend mediator mag worden verwacht. De mediator heeft de kernwaarden van integriteit, transparantie, partijautonomie, vertrouwelijkheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid op vele fronten geschonden. Ook is de mediator onvoldoende deskundig geweest. Op oneigenlijke wijze heeft de mediator partijen ertoe bewogen om de opdracht voor de mediation aan hem te geven en heeft daartoe in vergaande mate gemanipuleerd. De mediator heeft het vertrouwen van klaagster ernstig geschaad door afwisselend als mediator, therapeut en hulpverlener op te treden tijdens de mediation zonder hierover de vereiste transparantie naar partijen toe te betrachten. Essentie van de beroepshouding is dat een mediator neutraal, integer en betrouwbaar is. Daaraan heeft het de mediator in ernstige mate ontbroken. De Tuchtcommissie rekent dit de mediator zwaar aan, met name ook omdat hij zich ervan bewust was dat klaagster zich in een kwetsbare positie bevond. De ernst van het gedrag van de mediator rechtvaardigt op zich al een zware maatregel.
- 5.25. Daarnaast staat het gedrag van de mediator, waarop de klachten van klaagster betrekking hebben, niet op zichzelf. Aan de mediator is eerder een tuchtrechtelijke maatregel van berisping opgelegd, omdat hij – samengevat – tijdens de mediation een andere rol dan die van mediator (namelijk die van arbiter) op zich heeft genomen en in die rol het zelfs geoorloofd achtte om voorlopige voorzieningen te treffen in een omgangskwestie, waarmee de mediator in strijd met Gedragsregel 3 heeft gehandeld (aldus de Tuchtcommissie in die eerdere tuchtzaak).
- 5.26. Bij het bepalen van de op te leggen maatregel neemt de Tuchtcommissie verder in aanmerking dat zorgen bestaan over het handelen van de mediator in de toekomst, nu hij er ter zitting geen blijk van heeft gegeven inzicht te hebben in het kwalijke van zijn handelen en hij ter zitting heeft verklaard dat hij in zijn praktijk (die bestaat uit ongeveer vijftig mediations per jaar) regelmatig vergelijkbare problematiek als in de onderhavige mediation tegenkomt en meerdere (jeugd)hulpverlenende instanties naar hem door verwijzen.
- 5.27. De Tuchtcommissie acht, gelet op al het voorgaande, een schorsing van de registratie van de mediator in het MfN-register voor de duur van twaalf maanden, waarvan vier maanden voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar, passend en noodzakelijk. Dit betekent, dat wanneer de mediator zich in de periode van de proeftijd schuldig maakt aan (opnieuw) een overtreding van de Gedragsregels, de schorsing van vier maanden alsnog ten uitvoer zal worden gelegd.
- 5.28. Ook zal de Tuchtcommissie conform artikel 7 lid 4 Reglement de openbaarmaking van maatregel van schorsing opleggen op de navolgende wijze:
- aan de mediator door middel van het toezenden van deze uitspraak (de niet geanonimiseerde versie) aan G;
  - aan de Aangesloten Instelling (in dit geval: de Stichting Kwaliteit Mediators, SKM) door middel van het toezenden van deze uitspraak (de niet geanonimiseerde versie) aan de mediation-functionaris van de rechtbank te [N] en het gerechtshof [O] alsmede de Raad voor de Rechtsbijstand (waar de mediator bij de verwijzingsvoorziening staat ingeschreven); en

- aan de Aangesloten Instelling (SKM) door middel van het informeren van G, het ADR-register en IMI-register (bij welke registers de mediator staat ingeschreven naast zijn inschrijving in het MfN-register) over de opgelegde maatregelen door de Tuchtcommissie.

5.29. Tenslotte zal de Tuchtcommissie met toepassing van het bepaalde in artikel 7 lid 6 van het Reglement, als hoedster van de goede naam en eer van het beroep van MfN-registermediators, vanwege zwaarwegende algemene belangen de uitspraak uitvoerbaar bij voorraad verklaren. Dat brengt met zich dat de maatregelen (bestaande uit de opgelegde onvoorwaardelijke schorsing en de openbaarmaking van de maatregel) ingaan zeven dagen na dagtekening van deze uitspraak. Dit wordt niet anders indien de mediator in hoger beroep van deze uitspraak komt, behoudens de (niet in het Reglement genoemde, doch uit de beginselen van een goede procesorde voortvloeiende) mogelijkheid voor de mediator om schorsing van de maatregel(en) te verzoeken bij de Commissie van Beroep bij wege van voorlopige voorziening. Het belang van uitvoerbaarheid bij voorraad van de uitspraak is, gezien hetgeen hiervoor is overwogen, gegeven, ook na afweging van het (persoonlijke en bedrijfs)belang van de mediator die naast zijn mediatorschap ook nog andere beroepsuitoefeningen heeft.

## **6. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klachtonderdelen 1 en 3 gegrond;
- verklaart de klachtonderdelen 2 en 4 ongegrond;
- legt aan de mediator de maatregel van schorsing van de registratie in het MfN-register voor de duur van twaalf maanden, waarvan vier maanden voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar, op;
- legt conform artikel 7 lid 4 Reglement de openbaarmaking van maatregel van schorsing op:
  - aan de mediator door middel van het toezenden van deze uitspraak (de niet geanonimiseerde versie) aan G;
  - aan de Aangesloten Instelling (SKM) door middel van het toezenden van deze uitspraak (de niet geanonimiseerde versie) aan de mediation-functionaris van de rechtbank te [N] en het gerechtshof [O] alsmede de Raad voor de Rechtsbijstand (waar de mediator bij de verwijzingsvoorziening staat ingeschreven);
  - aan de Aangesloten Instelling (SKM) door middel van het informeren van G, het ADR-register en IMI-register (bij welke registers de mediator staat ingeschreven naast zijn inschrijving in het MfN-register) over de opgelegde maatregelen door de Tuchtcommissie;
- verklaart deze uitspraak uitvoerbaar bij voorraad; en
- bepaalt dat de opgelegde onvoorwaardelijke schorsing en de openbaarmaking van de maatregel ingaan zeven dagen na dagtekening van deze uitspraak.