

# Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

---

## DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK  
**M-2020-2** van:

**A.**  
wonende te B,  
verder te noemen: klager,

tegen:

**C.**  
kantoorhoudende te B,  
verder te noemen: de mediator.

---

### **De procedure**

Met een mail van 20 januari 2020 (met bijlagen), gevolgd door een brief van 14 februari 2020, heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.

De mediator heeft geen schriftelijk verweer gevoerd.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 5 juni 2020 te Den Haag. Hierbij was alleen de mediator aanwezig.

### **Enkele vaststaande feiten**

De mediator is gevraagd partijen bij te staan bij het komen tot een echtscheidingsconvenant en een ouderschapsplan.

De mediationovereenkomst is op 26 september 2018 ondertekend.

In november 2018 is de mediation beëindigd.

Volgens klager heeft de mediator zich klachtwaardig gedragen. Hij heeft hierover op 15 maart 2019 een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). Dit heeft niet tot oplossing van de klacht geleid. Klager heeft daarop besloten de klacht niet aan de Tuchtcommissie voor te leggen. Echter, toen in januari 2020 bleek dat zijn ex-partner in de rechtbankprocedure tussen klager en zijn ex-partner een door de mediator opgestelde verklaring met betrekking tot de mediation had ingebracht, heeft klager alsnog een klacht bij de Tuchtcommissie ingediend.

### **De klacht en het verweer**

Klager stelt zich op het standpunt dat de mediator zich schuldig heeft gemaakt aan schending van de geheimhoudingsplicht, partijdigheid en onprofessioneel gedrag. Hij heeft zich namelijk in de rechtbankprocedure gemengd door ten behoeve van deze procedure een verklaring op te stellen waarin hij zijn bevindingen van de mediation uiteen heeft gezet.

De mediator heeft tijdens de hoorzitting erkend dat hij zich er ten tijde van het opstellen van de verklaring van bewust was dat hij handelde in strijd met de gedragsregels. In het belang van het kind en ook van de ex-partner heeft hij echter toch gemeend de door hem opgestelde verklaring af te moeten geven.

### **De beoordeling**

De Tuchtcommissie stelt voorop dat klager ontvankelijk is in zijn klacht, nu er tussen de beëindiging van de mediation en de indiening van de klacht nog geen achttien maanden waren verstreken en het door klager gestelde klachtwaardige gedrag van de mediator pas in januari 2020 bij klager bekend is geworden.

De Tuchtcommissie is van oordeel dat de mediator, door de verklaring bij de rechtbank in te laten brengen, een zeer ernstige inbreuk op de gedragsregels heeft gemaakt. Vertrouwelijkheid is bij het volgen van een mediationstraject essentieel. De deelnemers aan de mediation moeten er op kunnen vertrouwen dat deze vertrouwelijkheid ook na beëindiging van de mediation gewaarborgd blijft. Bovendien geeft de mediator in de desbetreffende verklaring een negatieve karakterschets van de klager. De verklaring staat daarmee haaks op een neutrale en onpartijdige houding jegens partijen in het algemeen en de klager in het bijzonder. Door klager niet te informeren over voornoemde verklaring, handelt de mediator daarnaast ook in strijd met de plicht tot transparantie jegens partijen.

De mediator overtreedt met het afgeven van de bewuste verklaring de gedragsregels 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 7.

De Tuchtcommissie zal de klacht dan ook gegrond verklaren.

In beginsel is een maatregel van onvoorwaardelijke schorsing naar het oordeel van de Tuchtcommissie in dit geval gerechtvaardigd. De mediator heeft er tijdens de hoorzitting echter blijk van gegeven te beseffen dat hij in flagrante strijd met de gedragsregels heeft gehandeld, waarbij hij ook heeft verklaard dat het een voor hem uitzonderlijke situatie betreft en hij dit dilemma op voorhand in zijn intervisiegroep heeft ingebracht, welke groep hem overigens heeft afgeraden aan een dergelijke verklaring mee te werken. Gelet daarop zal de Tuchtcommissie volstaan met het opleggen van de maatregel van voorwaardelijke schorsing voor de duur van één jaar, met een proeftijd van twee jaar. Deze maatregel gaat in op de dag dat deze uitspraak onherroepelijk is geworden.

Tot slot overweegt de Tuchtcommissie dat klager bij de klachtbehandeling door SKM in 2019 ook bezwaar heeft gemaakt tegen de facturering door de mediator. Uit de klacht, zoals deze in 2020 is ingediend bij de Tuchtcommissie, leidt de Tuchtcommissie echter af dat klager dit onderdeel van zijn aanvankelijke klacht in deze procedure niet heeft willen doorzetten. Dit punt laat de Tuchtcommissie dan ook verder onbesproken.

### **De beslissing**

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht gegrond;
- Legt aan de mediator de maatregel op van voorwaardelijke schorsing voor de duur van één jaar, met een proeftijd van twee jaar.