

# Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

---

## DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK  
**M-2019-21** van:

**A.**  
wonende te B,  
verder te noemen: klagster,

tegen:

**C.**  
kantoorhoudende te B,  
verder te noemen: de mediator.

---

### **De procedure**

Met een brief van 12 december 2019 (met bijlagen) heeft D, advocaat te B, namens klagster bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.

De gemachtigde van de mediator, E, advocaat te F, heeft bij brief van 10 februari 2020 namens de mediator verweer (met bijlagen) gevoerd.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 3 juli 2020 te Den Haag. Hierbij waren klager, de mediator en de beide raadslieden aanwezig.

### **Enkele vaststaande feiten**

De mediator is gevraagd klagster en haar ex-partner bij te staan bij de echtscheiding.

De mediationovereenkomst is gesloten in augustus/september 2017.

Het echtscheidingsconvenant is ondertekend op 13 november 2017. Op 12 juni 2018 is er een eindgesprek geweest.

Volgens klagster heeft de mediator zich klachtwaardig gedragen. Zij heeft hierover op 28 augustus 2019 een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). Dit heeft niet tot oplossing van de klacht geleid, waarna klagster een klacht bij de Tuchtcommissie heeft ingediend.

### **De klacht**

Klaagster stelt dat de mediator gehandeld heeft in strijd met artikel 4 en/of 5 van de gedragsregels (onafhankelijkheid en onpartijdigheid) omdat haar ex-partner voorafgaand aan een bespreking op 6 november 2018 al samen met de mediator in de spreekkamer aanwezig was. Dit gaf bij klaagster de indruk van partijdigheid althans van de aanwezigheid van een persoonlijke relatie tussen haar ex-partner en de mediator.

Ook heeft de mediator op 29 augustus 2019 een mail verzonden waarmee zij in strijd heeft gehandeld met artikel 1 van de Gedragsregels: de mail voldoet niet aan de professionele code en de algemene sociale en ethische normen en waarden die van haar verwacht mogen worden.

De afspraken zoals die zijn vastgelegd in het echtscheidingsconvenant en het ouderschapsplan laten verder volgens klaagster op belangrijke punten ruimte voor meerdere uitleg. Grote onduidelijkheden bestaan onder meer over de betekenis van bepaalde begrippen en formuleringen en over de ingangsdatum van bepaalde financiële regelingen en verrekeningen. Hierover zijn diverse discussies ontstaan tussen klaagster en haar ex-partner. Volgens klaagster had de mediator de afspraken duidelijker moeten formuleren, zodat er geen misverstanden konden ontstaan. Ook heeft de mediator meegewerkt aan tussen partijen gemaakte afspraken die (achteraf gezien) voor klaagster nadelig hebben uitgewerkt, zoals het gebruiken van de WOZ-waarde voor het bepalen van de waarde van de echtelijke woning. Volgens klaagster heeft de mediator artikel 7 van de Gedragsregels niet correct nageleefd.

### **Het verweer**

De mediator is primair van opvatting dat klaagster slechts ontvankelijk is in de klachten voor zover deze betrekking hebben op het handelen van de mediator gedurende de mediation (vanaf de datum van de mediationovereenkomst (19 september 2017) tot de afsluitende bijeenkomst (12 juni 2018)).

Ook wijst de mediator op artikel 12 van "het reglement" waarin staat dat binnen 12 maanden na de beëindiging van de overeenkomst moet worden geklaagd. Dat is niet gebeurd. Ook op grond hiervan is klaagster (grotendeels) niet ontvankelijk in de klacht.

Subsidiair, voor zover klaagster wel ontvankelijk is in de klacht, is de mediator van opvatting dat de klacht ongegrond moet worden verklaard en voert daartoe het volgende aan.

De mediator betwist dat zij samen met de ex-partner al in de spreekkamer aanwezig was toen klaagster bij de bijeenkomst van 6 november 2018 arriveerde. De mediator heeft partijen er, nadat zij beide afzonderlijk individueel contact met haar zochten, juist op gewezen dat communicatie alleen mogelijk is als ook de andere partij daarbij betrokken wordt.

Ten aanzien van de inhoud van het echtscheidingsconvenant stelt de mediator dat veel afspraken van partijen zelf afkomstig waren, uitvoerig met partijen zijn besproken en niet als onredelijk ten opzichte van klaagster kunnen worden aangemerkt. Tijdens de slotbijeenkomst van 12 juni 2018 is nog een aantal punten uit het convenant besproken, nadat de overdracht van de echtelijke woning had plaatsgevonden. Deze bespreking was mede bedoeld om eventuele onduidelijkheden of geschillen over aanvangsdata en verrekeningen die met een overgangsregime te maken hadden, te benoemen en op te lossen. Nadien is kennelijk ruis en onenigheid ontstaan tussen partijen die echter niets met onduidelijkheid van de vaststellingsovereenkomst te maken hadden, aldus de mediator.

De mediator erkent tot slot dat zij de mail van 29 augustus 2019, een reactie op de mail van klaagster waarin zij het indienen van de klacht aankondigde, nooit had mogen versturen. Een dergelijke reactie zou zij nu niet meer schrijven en zij neemt de toon en inhoud van deze mail terug.

## **De beoordeling**

Ten aanzien van de ontvankelijkheid overweegt de Tuchtcommissie dat van toepassing is het Reglement van de Stichting Tuchtrechtspraak Mediation. In artikel 5 lid 3 van dit reglement is bepaald dat de voorzitter een klacht buiten behandeling kan laten, als deze meer dan 18 maanden na de beëindiging van de mediation is ingediend. Volgens de mediator zelf is de mediation geëindigd met de slotbespreking van 12 juni 2018. De klacht is ingediend op 12 december 2019 en dus binnen de in artikel 5 lid 3 van het reglement genoemde termijn. De door de mediator genoemde termijn van 12 maanden is niet van toepassing.

Verder volgt het Tuchtcollege de mediator niet in de stelling dat de klacht slechts ontvankelijk is voor zover deze betrekking heeft op handelen van de mediator in de periode van de mediation (vanaf ondertekening van de mediationovereenkomst tot de beëindiging van de mediation). Ook na beëindiging van de mediation werken gedragsregels door op handelen van de mediator dat te maken heeft met de beëindigde mediation.

Dat de mediator voorafgaand aan een gesprek met beide partijen eerst alleen met de ex-partner van klaagster in de spreekruimte aanwezig was heeft de mediator betwist. Uit de overgelegde stukken en het verhandelde tijdens de hoorzitting is niet gebleken van feiten en omstandigheden waaruit de juistheid van de stelling van klaagster kan worden afgeleid. Dat de mediator op dit punt enige gedragsregel heeft geschonden is dan ook niet vast komen te staan.

De Tuchtcommissie heeft evenmin kunnen vaststellen dat het echtscheidingsconvenant onduidelijkheden en/of onjuistheden bevat die aan de mediator zijn toe te rekenen. Vast is komen te staan dat een belangrijk deel van de bepalingen door klaagster en/of haar ex-partner zelf zijn aangedragen en doorgesproken met partijen (zoals het uitgaan van de WOZ-waarde bij het vaststellen van de waarde van de woning). De mediator heeft onweersproken gesteld dat bij het maken van de afspraken over de voormalige echtelijke woning tevens een hypotheekadviseur betrokken is geweest. Er bestaat geen algemene verplichting voor de mediator om door partijen weloverwogen gemaakte afspraken na bespreking nog ter discussie te stellen. Van enig tekortschieten van de mediator is naar het oordeel van de Tuchtcommissie niet gebleken.

De mediator heeft erkend dat zij de mail van 29 augustus niet had mogen versturen en dat zij daarmee niet als een redelijk handelend en denkend mediator heeft gehandeld. Dit onderdeel van de klacht is dan ook gegrond. De mediator heeft hiervoor echter uitdrukkelijk haar excuses aangeboden. Gelet daarop ziet de Tuchtcommissie geen aanleiding tot het opleggen van een maatregel.

## **De beslissing**

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht deels gegrond;