

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2019-19 van:

1. **A**

en

2. **B**

wonende te C,

verder te noemen: afzonderlijk: A en B, en gezamenlijk: klagers,

tegen:

D,

kantoorhoudende te E,

verder te noemen: de mediator.

De procedure

Met een brief van 11 november 2019 (met bijlagen) hebben klagers bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.

De mediator heeft bij brief van 1 mei 2020 verweer (met bijlagen) gevoerd.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 5 juni 2020 te F.

Klager Molendijk is tijdens deze mondelinge behandeling op zijn verzoek telefonisch gehoord. De mediator heeft laten weten niet aanwezig te zijn en is ook niet telefonisch gehoord.

Enkele vaststaande feiten

De mediator is gevraagd A (vertegenwoordigd door B) en K (een samenwerkingsverband tussen de gemeenten G, C en H) bij te staan in een kwestie “problematiek rond uitkering in kader van Participatiewet” van A.

De mediationovereenkomst is op 25 januari 2019 ondertekend. Op 28 februari 2019 hebben de bij de mediation betrokken partijen een vaststellingsovereenkomst ondertekend, waarna de mediation is beëindigd.

Volgens klagers heeft de mediator zich met name na beëindiging van de mediation klachtwaardig gedragen. Zij hebben hierover op 31 augustus 2019 een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). Dit heeft niet tot oplossing van de klacht geleid, waarna zij een klacht bij de Tuchtcommissie hebben ingediend.

De klacht en het verweer

Klagers stellen zich op het standpunt dat de mediator zich schuldig heeft gemaakt aan schending van de gedragsregels voor de MfN registermediator. Met name verwijzen zij naar artikel 4 van deze regels, waarin staat dat de mediator ervoor waakt dat hij zijn onafhankelijkheid zowel tijdens als na de mediation bewaart. Zij stellen dat de mediator zich aan deze regel niet heeft gehouden door na afloop van de mediation als externe adviseur van één van de partijen op te treden in de voortzetting van hetzelfde conflict als waar de mediation over ging.

Verder beklagen klagers zich erover dat de mediator geweigerd heeft om de hierover door klager sub 2 per e-mail aan haar gestelde vragen te beantwoorden.

De mediator betwist dat zij in strijd heeft gehandeld met artikel 4 van de gedragsregels. Zij betoogt dat A na beëindiging van de mediation ter zake van de kwestie die aanleiding was voor de mediation, bestuursrechtelijk volledig in het gelijk is gesteld. B heeft daarna (namens A) een aantal klachten ingediend over de handelwijze van medewerkers van K in het proces naar de primaire besluitvorming toe. K heeft de mediator vervolgens gevraagd in deze procedure in haar hoedanigheid van advocaat en niet die van mediator als onafhankelijk deskundige op te treden. Voor een goed begrip van de casus en de klachten die klager sub 2 indiende, was kennis van hetgeen zich in de mediation had voorgedaan van belang en daarom begreep de mediator de vraag van K wel. Zij zou dus als onafhankelijk adviseur optreden, waarbij op geen enkele manier haar onafhankelijkheid als mediator in het gedrang zou zijn gekomen, aldus de mediator. Zij voegt hier nog aan toe dat de opdracht later weer is ingetrokken en dat zij dus feitelijk helemaal niet als adviseur is opgetreden.

Ten aanzien van het niet beantwoorden van e-mails voert de mediator allereerst aan dat haar geen gedragsregel bekend is ten aanzien van het beantwoorden van mails van een derde persoon met wie zij geen opdrachtrelatie of iets dergelijks heeft.

Verder stelt zij dat er wel degelijk gereageerd is op de per e-mail gestelde vragen door K, omdat de mediator zich niet vrij achtte deze vragen zelf te beantwoorden. Bovendien was de opdracht van K toen al ingetrokken.

De beoordeling

De mediator voert zelf aan dat de na de mediation gestarte klachtprocedure, waarin zij als adviseur zou optreden, betrekking had op dezelfde kwestie als de mediation, en dat voor een goed begrip van de casus en de klachten kennis van hetgeen zich in de mediation had voorgedaan van belang was. Dit impliceert dat zij in haar hoedanigheid als adviseur gebruik zou maken van uit de mediation verkregen kennis en informatie.

Terecht voeren klagers aan dat de mediator ook na beëindiging van de mediation de onafhankelijkheid dient te bewaren. Met klagers is de Tuchtcommissie dan ook van oordeel dat de mediator zich, door de opdracht van K te aanvaarden om als deskundige op te treden met de bedoeling daarbij gebruik te maken van de kennis die zij in de mediationprocedure over de kwestie heeft opgedaan, schuldig heeft gemaakt aan een ernstige schending van artikel 4 van de gedragsregels.

Dat de mediator na afloop van de mediation in haar hoedanigheid van advocaat zou optreden en niet die van mediator en de omstandigheid dat zij uiteindelijk niet als adviseur is opgetreden omdat K de opdracht heeft ingetrokken, maakt dat niet anders.

Ook acht de Tuchtcommissie het verwijtbaar dat de mediator niet heeft gereageerd op de door B per e-mail tot drie keer toe gestelde vragen. De vragen (of zij al eerder, voorafgaand aan de mediation, werkzaamheden voor de gemeente C had verricht en of zij de werkzaamheden voor de gemeente C inmiddels had beëindigd) waren aan haar gericht in haar hoedanigheid van mediator en hadden betrekking op haar rol als mediator. Zij had op deze mails moeten antwoorden en deze niet zonder enige reactie richting B naar C ter beantwoording mogen

doorsturen. Hiermee heeft zij niet gehandeld zoals van een professioneel mediator mag worden verwacht en heeft zij zich schuldig gemaakt aan schending van artikel 1 van de gedragsregels (beroepsethiek en integriteit).

De Tuchtcommissie is van oordeel dat sprake is geweest van onaanvaardbaar verwijtbaar gedrag van de mediator. De klacht zal dan ook gegrond worden verklaard. Gelet op de ernst van de gedraging zal aan de mediator de maatregel van berisping worden opgelegd.

De beslissing

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht gegrond;

Legt de maatregel van berisping op.