

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2019-11 van:

DE HEER X,

wonende te A,
verder te noemen: klager,

tegen:

MEVROUW Y,

kantoorhoudende te B,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

Bij e-mail van 13 juni 2019, met bijlagen, heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.

De mediator heeft bij e-mail van 16 juli 2019 verweer (met bijlagen) gevoerd.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 13 september 2019 te Den Haag. Hierbij waren klager en de mediator (vergezeld van haar moeder en zus) aanwezig. De klager gaf desgevraagd aan geen bezwaar tegen aanwezigheid van de moeder en zus van de mediator te hebben.

2. Enkele vaststaande feiten

De mediator is gevraagd klager en zijn zakelijke partner(s) bij te staan in een zakelijk conflict.

De mediation is op 7 februari 2019 beëindigd.

Volgens klager heeft de mediator zich klachtwaardig gedragen. Hij heeft hierover een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). Dit heeft niet tot oplossing van de klacht geleid, waarna klager een klacht bij de Tuchtcommissie heeft ingediend.

3. De klacht en het verweer

Klager stelt zich op het standpunt dat de mediator ten nadele van hem heeft gehandeld door op te treden alsof zij de mediator was als bedoeld in artikel 15.6 van de aandeelhoudersovereenkomst. Zij is namelijk, na beëindiging van de mediation en op verzoek van een partij, begonnen met het benoemen van een bindend adviseur (valuator).

Daarnaast beschikte de mediator naar opvatting van klager over te weinig kennis en weigerde zij zich in te lezen in de aangeboden stukken. Ook zou ze verslagen van de bijeenkomsten opsturen, maar dat is haar niet gelukt omdat ze de discussie niet kon volgen.

De mediator stelt dat klager niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zijn klacht omdat hij niet heeft meegewerkt aan de klachtbehandeling bij de MfN.

De mediator voert verder aan dat zij na de mediation, op verzoek van de wederpartij van klager, een aantal offertes heeft opgevraagd van onafhankelijke valuatoren, zodat een waarderingsrapport van de aandelen kon worden opgesteld, op grond waarvan dan weer gesprekken tussen klager en zijn wederpartij konden worden gevoerd om tot een oplossing te komen.

Ook stelt zij dat zij voorafgaand aan de mediation aan partijen heeft meegedeeld dat zij niet over financiële kennis beschikte. Partijen gingen daarmee akkoord. Zij is in afwijking van de aandeelhoudersovereenkomst benoemd. De mediator betwist dat zij geweigerd heeft aangeboden stukken te lezen en ook is er niet overeengekomen dat zij verslagen van de bijeenkomsten zou opsturen.

De mediator is ten slotte van opvatting dat het opvragen van offertes en doorzenden daarvan na de beëindiging van de mediation niet klachtwaardig is. Dit heeft namelijk met de mediation niets van doen.

4. De beoordeling

De Tuchtcommissie acht klager wel ontvankelijk in zijn klacht. Het is niet verplicht voorafgaand aan indiening van de klacht bij de Tuchtcommissie mee te werken aan de behandeling van de klacht door de SKM of om te verschijnen op afspraken met de klachtbehandelaar van SKM.

Vast staat verder dat de mediator niet is benoemd als mediator op grond van artikel 15.6 van de aandeelhoudersovereenkomst. Dit is tijdens de hoorzitting uitgebreid met partijen besproken. Dat de mediator heeft gehandeld als zijnde mediator in de zin van de aandeelhoudersovereenkomst is niet gebleken. Zij is – na beëindiging van de mediation – niet overgegaan tot benoeming van een bindend adviseur/valuator, maar heeft slechts op verzoek van één der partijen bij de mediation ter zake offertes opgevraagd bij accountantskantoren en deze doorgestuurd.

Wel is de Tuchtcommissie van oordeel dat de mediator niet over had mogen gaan tot het opvragen van de offertes op verzoek van slechts één der partijen, zonder hier ook klager over te raadplegen. Hiermee heeft de mediator onzorgvuldig gehandeld en zich niet gedragen zoals van een behoorlijk mediator mag worden verwacht. Dat dit heeft plaatsgevonden nadat de mediation kort daarvoor was beëindigd, doet daar niet aan af. De Tuchtcommissie acht dit klachtonderdeel gegrond.

Het verwijt dat de mediator over onvoldoende kennis beschikte, treft geen doel. De mediator heeft voorafgaand aan de ondertekening van de mediationovereenkomst aan partijen te kennen gegeven dat zij niet over financiële kennis beschikte en partijen zijn daarmee akkoord gegaan.

Ook is het de Tuchtcommissie niet gebleken dat de mediator weigerde stukken te lezen of dat partijen met de mediator hebben afgesproken dat zij verslagen zou maken van de bijeenkomst. Dit heeft klager tegenover de betwisting van de mediator onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het opstellen van de verslagen door de mediator is ook geen standaard onderdeel van de werkzaamheden van de mediator.

Gelet op het bovenstaande is de klacht gedeeltelijk gegrond. De Tuchtcommissie zal de maatregel van waarschuwing opleggen.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond;
- legt de maatregel van waarschuwing op.