

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2019-9 van:

DE BESLOTEN VENNOOTSCHAP X,

gevestigd te A,
verder te noemen: klagster

tegen:

DE HEER Y

kantoorhoudende te B,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

Bij e-mail van 3 juni 2019, met bijlagen, heeft klagster bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.

De mediator heeft bij e-mail van 8 juli 2019 verweer (met bijlagen) gevoerd.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 13 september 2019 te Den Haag. Hierbij waren namens klagster aanwezig de heer C en mevrouw D. De mediator is niet verschenen.

2. Enkele vaststaande feiten

De mediator is gevraagd klagster en een werknemster bij te staan in een zakelijk conflict.

De mediation is op 6 november 2018 beëindigd. De werknemster is daarna, in mei 2019, een gerechtelijke procedure tegen klagster begonnen.

Volgens klagster heeft de mediator zich klachtwaardig gedragen. Zij heeft hierover een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). Dit heeft niet tot oplossing van de klacht geleid, waarna klagster een klacht bij de Tuchtcommissie heeft ingediend.

3. De klacht en het verweer

Klagster stelt dat tijdens de mediation door partijen afspraken zijn gemaakt die door de mediator na afloop van de mediation per e-mail zijn bevestigd aan partijen. De mediator heeft echter verzuimd de afspraken vast te leggen conform artikel 7.2 van de mediationovereenkomst.

Daarna heeft de mediator zich tegenover de advocaat van de werkneemster inhoudelijk over de mediation uitgelaten, waarbij hij vertrouwelijke informatie (over het verloop en het resultaat van de mediation) heeft gedeeld. Hij heeft aan de advocaat namelijk gemeld: *“...kan ik u bevestigen dat er geen sprake is van door betrokkenen ondertekende schriftelijke bindende (deel)afspraken n.a.v. de mediation tussen Mevr. E en haar werkgever. De mediation werd beëindigd voordat dit aan de orde kon zijn.”*

De mediator heeft hiermee ook een onjuist beeld gegeven van het verloop van de mediation, wat later in de procedure voor de rechtbank tegen klagster is gebruikt.

De mediator voert aan dat de e-mail van 12 november 2018 niet de status had van een getekende overeenkomst. Hij heeft in deze e-mail slechts benoemd de globale richting van wat betrokkenen in het kader van de re-integratie van de werkneemster hebben besproken en in de praktijk ook hebben opgepakt, namelijk dat de werkneemster tijdelijk op een andere locatie zal gaan werken en dat werkgever en werknemer verder met elkaar in gesprek zullen gaan. Beide partijen waren zich goed bewust van de status van de e-mail. Zij hebben ook niet gevraagd om een schriftelijke en door hen beiden te ondertekenen overeenkomst. Naar opvatting van de mediator zijn partijen zelf verantwoordelijk voor de inhoud van de mediation en een eventuele getekende overeenkomst.

Door klagster is de mediation doelbewust beëindigd waarbij zij expliciet aangaf dat zij geen concrete afspraken wilde vastleggen, aldus de mediator.

Verder heeft hij slechts de vraag beantwoord van de advocaat van werkneemster of de mediation is afgesloten met een schriftelijke vastlegging van het resultaat of deelafpraak. Hierbij heeft hij richting partijen inhoudelijk niets nieuws verteld. De mediator heeft zich, hoewel hij dit een treurige gevolgtrekking uit het geheel vindt, voorgenomen om voortaan te volstaan met de kale bevestiging dat de mediation is beëindigd en dat hij daarbij niets meer zal vermelden wat door een van de twee partijen ge- of misbruikt kan worden.

4. De beoordeling

Bij e-mail van de mediator van 12 november 2018 heeft de mediator aan partijen geschreven (voor zover hier van belang):

“zoals in een eerdere e-mail al aangegeven staat, is de mediation beëindigd per 6 november 2018.

Ik hecht er aan ter afronding nog wel even mee te geven wat jullie hebben afgesproken mbt optie A (optie B is verder niet meer uitgewerkt).

Mevr. E start, in overleg, tijdelijk in een andere rol op een locatie in F.

Er zullen in het kader van het traject gesprekken gevoerd moeten worden waarbij aandacht voor evenwicht aan tafel belangrijk is en die er uiteindelijk op gericht zijn dat mevr. E weer werkzaamheden op gaat pakken passend bij haar functie.

Uitdrukkelijk wil ik jullie er beiden verder op wijzen dat wat besproken is tijdens de mediation vertrouwelijk is en blijft.”

Met deze e-mail wordt naar het oordeel van de Tuchtcommissie op zijn minst de indruk gewekt dat er tussen partijen in elk geval één concrete afspraak is gemaakt, namelijk dat de werkneemster in overleg, tijdelijk in een andere rol op een locatie in F zal starten. Het is vervolgens aan de mediator om ervoor te zorgen c.q. om aan te bieden dat de gemaakte afspraak wordt vastgelegd in een overeenkomst die door beide partijen wordt ondertekend. Dit is dus niet de verantwoordelijkheid van partijen zelf, zoals de mediator in zijn verweer aanvoert. De mediator zal hiervoor het initiatief moeten nemen. De mediator heeft dan ook op dit punt onzorgvuldig gehandeld: óf hij had het initiatief moeten nemen tot het schriftelijk

vastleggen van de afspraak óf hij had in zijn e-mail van 12 november 2018 niet het woord “afgesproken” moeten gebruiken, als het slechts, zoals hij zelf aanvoert, een benoeming was van een globale richting van wat partijen hadden besproken.

De Tuchtcommissie is verder van oordeel dat de mediator in zijn antwoord op de vraag van de advocaat te veel informatie over de inhoud van de mediation en de resultaten daarvan heeft prijsgegeven. Hij had moeten volstaan met de mededeling dat de mediation was beëindigd en dat hij daarover verder geen informatie kon verstrekken. Dit klemmt te meer daar het hier gaat om een vraag van een advocaat in een conflict tussen een werknemer en een werkgever.

Gelet op het bovenstaande is de klacht in beide onderdelen gegrond. Gelet op de ernst van de gedragingen zal aan de mediator de maatregel van berisping worden opgelegd.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de maatregel van berisping op.