

# Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

---

## DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK  
**M-2019-7** van:

**DE HEER X,**

wonende te A,  
verder te noemen: klager,

tegen:

**MEVROUW Y,**

kantoorhoudende te B,  
verder te noemen: de mediator.

---

### **1. De procedure**

Met een brief van 13 maart 2019 (met bijlagen) heeft klager bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.

De mediator heeft bij brief van 6 mei 2019 verweer (met bijlagen) gevoerd.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 21 juni 2019 te Den Haag. Hierbij waren klager en de mediator aanwezig.

### **2. Enkele vaststaande feiten**

De mediator is gevraagd een geschil te begeleiden over de beëindiging van de huur van een woning, tussen klager en zijn medeverhuurster enerzijds en de huurster anderzijds.

De mediationovereenkomst is op 12 december 2018 ondertekend. Uit deze overeenkomst blijkt dat de medeverhuurster gedurende de mediation als schriftelijk gevolmachtigde van klager optrad. Klager heeft daartoe ook op 13 december 2018 een volmacht ondertekend.

Op 18 december 2018 is de mediation beëindigd. Kort daarvoor hadden partijen een vaststellingsovereenkomst gesloten.

Volgens klager heeft de mediator zich klachtwaardig gedragen. Hij heeft hierover op 13 maart 2019 een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). Dit heeft niet tot oplossing van de klacht geleid, waarna klaagster een klacht bij de Tuchtcommissie heeft ingediend.

### **3. De klacht en het verweer**

Klager stelt zich op het standpunt dat de mediator zich schuldig heeft gemaakt aan ernstige overtreding van de gedragsregels 3 (partijautonomie) en 5 (onpartijdigheid).

Klager voert hiertoe aan dat de mediator zeer slordig in de communicatie was. Zo heeft zij tot twee keer toe relevante stukken naar het verkeerde e-mailadres gestuurd. Verder was het onduidelijk of de mediator als mediator of als notaris optrad, heeft zij een onjuiste voorstelling van zaken gegeven met betrekking tot het huurrecht, was de vaststellingsovereenkomst slordig en gebaseerd op een onjuiste voorstelling van zaken. Ten slotte heeft de mediator zich na de beëindiging van de mediation opgedrongen onder het mom van nazorg en is zij uiteindelijk, ondanks de bezwaren van klager, als (juridisch) adviseur van slechts één partij, de huurster, opgetreden.

De mediator heeft erkend dat zij een foutief e-mailadres heeft gebruikt. Hiervan is echter geen melding AVG gemaakt omdat klager had bericht dat hij hiervan ook geen aangifte zou doen. Verder is de mediator van mening dat er nooit onduidelijkheid is geweest over haar rol: zij is altijd als mediator en nooit als notaris opgetreden. Ook ontkent zij een onjuiste voorstelling van zaken te hebben gegeven. Alles wat met partijen is besproken, is vastgelegd in het verslag en partijen hebben voldoende gelegenheid gehad om hier op te reageren.

De mediator stelt verder na de mediation een aanbod tot nazorg te hebben gedaan, waarvan ook klager zelf gebruikt heeft gemaakt in een kwestie over leidingwerkzaamheden. Gelet daarop zag mediator er ook geen belemmering in om naar aanleiding van het verzoek van de verhuurster daartoe, aan klager en zijn medeverhuurster aan te bieden op de opleveringsdag van de huurwoning aanwezig te zijn. Daarbij heeft zij getracht de gebruikelijke gang van zaken rondom het opleveren van een huurwoning onder de aandacht te brengen.

### **4. De beoordeling**

De mediator heeft erkend dat zij een verkeerd e-mailadres heeft gebruikt. Dit is als slordig aan te merken, maar naar het oordeel van de Tuchtcommissie is er op dit punt geen sprake van klachtwaardig gedrag.

De Tuchtcommissie heeft verder geconstateerd dat de mediator, ook als zij als mediator en niet als notaris optreedt, het e-mailadres en ook het briefpapier van haar notariskantoor gebruikt. Op de achterkant van dit briefpapier zijn de door het notariskantoor gehanteerde algemene voorwaarden afgedrukt. Het is wenselijk om een duidelijk onderscheid te maken tussen de rol als notaris en die als mediator. Door gebruik te maken van hetzelfde e-mailadres en briefpapier, zonder daarbij in de correspondentie expliciet te vermelden dat de e-mail of brief in de hoedanigheid van mediator of die van notaris is verzonden, wordt het onderscheid tussen de twee verschillende rollen diffuser. Van de mediator mag verwacht worden dat zij steeds benoemt in welke hoedanigheid zij optreedt en/of correspondeert.

Bij de onderhavige mediation is het de Tuchtcommissie echter niet gebleken dat bij klager ooit onduidelijkheid is geweest over de hoedanigheid waarin de mediator optrad. Dat een mediator bij een mediation put uit in haar ambt van notaris opgedane kennis en ervaring is op zichzelf niet klachtwaardig.

Niet gebleken is dat de mediator een onjuiste uitleg van het huurrecht heeft gegeven of dat zij klager een onjuiste voorstelling van zaken bij het sluiten van de vaststellingsovereenkomst heeft gegeven. De mediator heeft dit betwist en klager heeft geen dan wel onvoldoende feiten en/of omstandigheden aangevoerd op grond waarvan de juistheid van zijn stelling kan worden aangenomen.

Het optreden van de mediator na beëindiging van de mediation heeft klager beschouwd als belangenbehartiging van één van de partijen bij de overeenkomst, namelijk de huurster. De mediator zag het echter deels als haar taak om partijen te begeleiden bij de goede afwikkeling van de vaststellingsovereenkomst, dit ook gelet op de tussen partijen opgelopen spanningen.

Gezien de tussen partijen vastgelopen contacten maakte de mediator zich naar het oordeel van de Tuchtcommissie terecht zorgen over de tenuitvoerlegging van de vaststellingsovereenkomst. Partijen hebben aanvankelijk ook geen bezwaar gemaakt tegen deze bemoeienissen van de mediator. Integendeel, partijen hebben de mediator zelf na de beëindiging van de mediation opnieuw benaderd. Ook klager deed dit in een kwestie over leidingwerkzaamheden.

Het zou beter geweest zijn als de mediator expliciet vooraf aan alle partijen (tegelijkertijd) had gevraagd of zij konden instemmen met haar bemoeienissen na de beëindiging van de mediation. Hierin is de mediator tekortgeschoten. Gezien echter de feitelijke gang van zaken, waarin beide partijen, zowel de huurster als klager (en zijn medeverhuurster) na de beëindiging van de mediation de hulp van de mediator hebben ingeroepen, is er in dit geval geen sprake van klachtwaardig gedrag in de vorm van partijdigheid of schending van het beginsel van partijautonomie.

De Tuchtcommissie zal de klacht dan ook ongegrond verklaren.

## **5. De beslissing**

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht ongegrond;