

Stichting Tuchtrechtspraak Mediators

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2019-4 van:

DE HEER X,

wonende te A,
verder te noemen: klager,

tegen:

MEVROUW Y,

kantoorhoudende te B,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

Bij ongedateerde brief (met bijlagen), door de Tuchtcommissie ontvangen op 21 februari 2019, heeft klager een klacht ingediend over het handelen van de mediator.

De mediator heeft bij brief van 11 maart 2019 verweer (met bijlagen) gevoerd.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 21 juni 2019 te Den Haag. Hierbij waren klager en de mediator aanwezig.

2. Enkele vaststaande feiten

De mediator is gevraagd klager en zijn ex-partner te begeleiden bij het komen tot een betere communicatie en een co-ouderschapsregeling.

Nadat klager te kennen had gegeven dat hij twijfelde aan de onpartijdigheid van de mediator heeft de mediator de mediation op 26 november 2018 beëindigd. Hiervan heeft zij beide partijen op 28 november 2018 op de hoogte gesteld.

Volgens klager heeft de mediator zich klachtwaardig gedragen. Hij heeft hierover eerst een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). Dit heeft niet tot oplossing van de klacht geleid, waarna klaagster een klacht bij de Tuchtcommissie heeft ingediend.

3. De klacht en het verweer

Klager is van mening dat de mediator zich tijdens de mediation partijdig heeft opgesteld. Zo is de ex-partner na afloop van een bijeenkomst nog zeker een half uur alleen bij de mediator achtergebleven. Bij een daaropvolgende afspraak kwamen zowel zijn ex-partner als de mediator tegelijkertijd een half uur te laat binnen. Verder gedroeg de mediator zich naar opvatting van klager ook tijdens de gesprekken partijdig door bijvoorbeeld aan klagers ex-partner te vragen of die het ook vervelend vond dat klager tijdens het gesprek aantekeningen maakte.

Klager is ook van mening dat de mediator te veel inhoudelijk op de scheiding is ingegaan en van diverse punten bewijzen wilde zien die voor de mediation niet van belang waren.

Ten slotte neemt klager het de mediator kwalijk dat zij na beëindiging van de mediation aan de organisatie Veilig Thuis, waar een onderzoek met betrekking tot mogelijke mishandeling van de kinderen liep, heeft meegedeeld dat klager er niet mee instemde dat informatie over de mediation aan Veilig Thuis ter beschikking werd gesteld. Hiermee heeft zij klager in een kwaad daglicht gesteld. De mededeling geeft kleuring aan een onderzoek dat onafhankelijk en onpartijdig moet worden uitgevoerd.

De mediator betwist dat zij zich niet onpartijdig heeft opgesteld. In de periode van 9 tot 13 november 2018 heeft een e-mailwisseling plaatsgevonden waarin klager haar van partijdigheid beschuldigde. Dit was naar aanleiding van een schriftelijke afspraak die de mediator ter bevestiging naar partijen had gezonden en waarop klager wijzigingen wenste aan te brengen. De mediator heeft het wijzigingsverzoek toen voorgelegd aan de ex-partner. In een telefoongesprek met klager heeft zij toen uitgelegd dat zij de belangen van beide partijen moet waarborgen en dat zij, als een partij wijzigingen wenst aan te brengen in een document, zij dit ook aan de wederpartij moet voorleggen. Klager wilde de mediation toen doorzetten, maar toen klager eind november weer mailde te twifelen aan de onpartijdigheid van de mediator heeft de mediator de mediation beëindigd.

Zij stelt slechts informatie over de echtscheiding te hebben gevraagd voor zover dit voor de mediation van belang was. Als verder een partij tijdens een mediationssessie aantekeningen maakt, vraagt zij altijd aan de wederpartij of die daarmee akkoord is. Zij heeft klager meegedeeld dat deze aantekeningen onder de vertrouwelijkheid conform de mediationovereenkomst vallen.

De mediator betwist dat zij na een mediationssessie langer met de ex-partner is achtergebleven. De ex-partner heeft in verband met een toiletbezoek het pand iets later dan klager verlaten. Ook is er geen sprake van geweest dat zij voorafgaand aan een latere mediationbijeenkomst met de ex-partner van klager heeft gesproken, zoals klager suggereert. De mediator had zich in het tijdstip van de afspraak vergist en kwam daardoor later. De andere partij bleek eveneens verlaat te zijn, zonder dat het een met het ander verband hield.

Ten aanzien van het verwijt dat zij informatie heeft verschaft aan de medewerker van Veilig Thuis stelt de mediator dat zij dat niet heeft gedaan. Zij heeft slechts meegedeeld dat klager niet wilde dat er informatie werd verschaft.

4. De beoordeling

De Tuchtcommissie overweegt dat de juistheid van de stellingen van klager over onderlinge gesprekken tussen de ex-partner van klager en de mediator buiten klager om, zoals klager stelt, niet is gebleken. Klager heeft tegenover de gemotiveerde betwisting van de mediator

onvoldoende feiten en omstandigheden aangevoerd op grond waarvan de juistheid van die stelling kan worden aangenomen.

Dat de mediator zich verder tijdens de mediationssessies of in de e-mailcorrespondentie met partijen over gemaakte afspraken partijdig heeft opgesteld, is ook niet vast komen te staan. De aan de Tuchtcommissie ter beschikking gestelde stukken bieden daarvoor onvoldoende aanknopingspunten.

Ten aanzien van de klacht dat de mediator aan Veilig Thuis ten onrechte en in strijd met de gedragsregels heeft meegedeeld dat klager degene was die weigerde in te stemmen met informatievervalsing overweegt de Tuchtcommissie dat dat in dit geval ook niet als klachtwaardig gedrag is aan te merken.

In het algemeen is het wel zo dat de mediator met het doen van dergelijke mededelingen de nodige zorgvuldigheid moet betrachten. Het verdient de voorkeur in neutrale bewoordingen mee te delen dat geen toestemming is verkregen om informatie te verschaffen, zonder dat daarbij wordt gemeld welke partij medewerking weigert. In dit geval was Veilig Thuis er echter al van op de hoogte dat de ex-partner wel toestemming voor informatievervalsing had gegeven. Het kon dus niet anders dan dat het uitblijven van de toestemming alleen van klager afkomstig kon zijn. De mediator heeft klager daarmee dus niet, zoals klager zelf stelt, in een kwaad daglicht gesteld.

Alles overziend zal de Tuchtcommissie de klacht ongegrond verklaren.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

verklaart de klacht ongegrond;

Aldus beslist op 21 juni 2019 door voorzitter, leden, in tegenwoordigheid van secretaris, en ondertekend door de voorzitter.