

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2019-3 van:

DE HEER A,
wonende te B,
verder te noemen: klager,

tegen:

MEVROUW C,
kantoorhoudende te D,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

- 1.1 Met een op 5 februari 2019 binnengekomen brief heeft klager een klacht ingediend bij de Tuchtcommissie over het handelen van de mediator.
- 1.2 De mediator heeft verweer gevoerd. Dit verweer is op 8 maart 2019 binnengekomen.
- 1.3 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 24 mei 2019 te Den Haag. Hierbij waren, behalve de leden van de Tuchtcommissie en de (plaatsvervangend) secretaris, aanwezig: klager en de mediator.

2. Enkele vaststaande feiten

- 2.1 Op verzoek van bedrijf X en met instemming van klager heeft de mediator klager en bedrijf X bijgestaan in het tussen hun gerezen geschil in verband met diverse procedures in het kader van sociale zekerheidswetgeving, vorderingen ten aanzien van schade, onderlinge bejegening en alles wat daarmee samenhangt.
- 2.2 Op 3 december 2018 heeft de mediator per e-mail de concept mediationovereenkomst, het MfN-Mediationreglement, de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (hierna: Gedragsregels) en een brochure over mediation toegezonden aan partijen.
- 2.3 De advocaat van klager, mr. Y, heeft de mediator en bedrijf X op 5 december 2018 laten weten dat aan klager geen toevoeging voor de mediation zal worden verstrekt en dat klager zich genoodzaakt ziet om zijn deelname aan de mediation te beëindigen indien bedrijf X niet bereid is de kosten van rechtsbijstand voor klager te dragen.
- 2.4 Op 11 december 2018 heeft bedrijf X aan de mediator en de advocaat van klager bericht dat bedrijf X bereid is om de kosten van de advocaat van klager voor de eerste twee uur van het mediationgesprek voor zijn rekening te nemen.
- 2.5 Op 13 december 2018 heeft een eerste mediationbijeenkomst plaatsgevonden tussen klager en diens advocaat en bedrijf X, vertegenwoordigd door mevrouw W en mevrouw Z. De mediator was zes à acht jaar eerder opgetreden als mediator in een mediation waarbij bedrijf X vertegenwoordigd werd door mevrouw Z. Tijdens de bijeenkomst

hebben partijen de mediationovereenkomst ondertekend. Het door de mediator opgestelde verslag van de bijeenkomst vermeldt, voor zover relevant, het volgende:

“Start

De mediationovereenkomst is doorgenomen en door allen ondertekend. Het is mogelijk dat mw. W en mw. Z overleg moeten voeren met collega’s binnen bedrijf X, als zij meer informatie nodig hebben over lopende dossiers. We komen hier aan het eind van het gesprek op terug en maken dan praktische afspraken daar over.

Doel / Toedracht

(...)

De kwesties rond schadevergoeding zijn in behandeling bij een collega. Zij kunnen in de mediation niet zomaar collega’s overrulen. Waarschijnlijk is er bij de behandelaars wel een visie op de claim en op de al dan niet bestaande causaliteit. Mw. Z en mw. W zijn wel bereid om hierover overleg te plegen met de behandelaar van dit dossier. Dat kan echter pas in januari 2019, zij is nu afwezig.(...)”

Tijdens de bijeenkomst is afgesproken dat bedrijf X op 10 januari 2019 aangeeft hoe hij, mede in het licht van de lopende procedures bij de rechtbank, verder wil. In dat kader zijn drie opties benoemd, te weten (i) beëindiging van de mediation, (ii) de uitspraken van de rechtbank afwachten en eventueel daarna de mediation voortzetten met betrekking tot onderwerpen die dan nog niet zijn opgelost en (iii) de mediation voortzetten naast de procedures bij de rechtbank, waarbij eventueel een andere vertegenwoordiger van bedrijf X met kennis over de schadevergoedingsprocedure aanschuift in de gesprekken. Door bedrijf X is daarbij nog aangegeven dat de kosten van de advocaat van klager voor een volgend mediationgesprek niet vergoed zullen worden. De mediator heeft haar verslag van de bijeenkomst op 2 januari 2019 naar partijen toegezonden.

- 2.6 Op 8 januari 2019 hebben mevrouw W en mevrouw Z namens bedrijf X na overleg met de behandelaars van de lopende schadezaken van klager kenbaar gemaakt dat, gelet op de uiteenlopende meningen van partijen over het ontstaan van de door klager gevorderde schadeposten en de hoogte daarvan, mediation op dit moment voor de schadeclaims van klager geen oplossing kan bieden en dat daarom wordt voorgesteld om de uitspraak van de rechter over de schadevergoeding af te wachten. Zij hebben daarbij de hoop uitgesproken dat het na de uitspraak van de rechter mogelijk is om de mediation voort te zetten om de overige nog aanwezige kwesties die partijen verdeeld houden verder te bespreken. Zij hebben verder naar aanleiding van de door de advocaat van klager tijdens de bijeenkomst op 13 december 2018 gemaakte opmerking dat nog geen reactie was ontvangen met betrekking tot klagers verzoek om inzage in documentatie (ARO-melding), aangegeven dat (Juridische Zaken van) bedrijf X op 13 december 2018 hierover een brief heeft verzonden naar de advocaat van klager.
- 2.7 Klager heeft in reactie daarop aangegeven dat hij nog geen reactie van bedrijf X heeft ontvangen op zijn verzoek om inzage in zijn persoonsgegevens.
- 2.8 De mediator heeft partijen op 10 januari 2019 gevraagd of zij goed heeft begrepen dat wordt voorgesteld om de uitspraak van de rechter af te wachten en daarna, indien klager dat ook wenst, een tweede mediationgesprek te hebben en of het klopt dat klager nog geen reactie heeft ontvangen op zijn verzoek om inzage in zijn dossier. Zij heeft de advocaat van klager verzocht aan te geven wanneer de uitspraak van de rechter kan worden verwacht.
- 2.9 Klager heeft in reactie daarop op 13 januari 2019 de mediator verzocht om opheldering van een aantal zaken, waaronder de door haar gehanteerde, in afwijking van de op de website van bedrijf X vermelde, werkwijze met betrekking tot de ondertekening van de mediationovereenkomst en de omstandigheid dat de vertegenwoordigers van bedrijf X niet bevoegd waren voor wat betreft de door hem gevorderde schadevergoeding terwijl bedrijf X wist dat dit onderwerp van de mediation was en ook had toegezegd dat hierover

zou worden gesproken. Ook heeft klager aangegeven dat hij nog altijd geen reactie op zijn verzoek om inzage heeft ontvangen.

2.10 Op 14 januari 2019 hebben mevrouw W en mevrouw Z laten weten dat klagers verzoek om inzage naar verwachting op hele korte termijn wordt afgerond.

2.11 Op 15 januari 2019 heeft de mediator per e-mail klager als volgt bericht:

“Inmiddels heeft u via W vernomen dat ook aan uw verzoek om inzage aandacht door mw. W en mw. Z is besteed. Zij hebben de betrokken collega’s verzocht voortvarend te werk te gaan.

Ik lees uit uw mail enige onvrede over de mandaten van de bedrijf X medewerkers die deelnamen aan de mediation. (...) Voorafgaand aan de mediation zond ik u een mail (op 3 december 2018) met een concept mediationovereenkomst, MfN reglement, Gedragsregels enz. Daarna is er een e-mail wisseling geweest over de locatie, onderwerpen op de agenda en financiën. U heeft daarin duidelijk gemaakt waar u over wilde spreken, de bedrijf X medewerkers hebben hun intenties belicht. Het streven voor het eerste gesprek was het verkennen wat mogelijk was in mediation en het horen van ieders kant van het verhaal. Het was duidelijk dat u verschillende vertrekpunten had; dat is echter zeer gebruikelijk in mediation en doorgaans juist een reden om met elkaar in gesprek te gaan. Bedrijf X heeft deze eerste bijeenkomst financieel gefaciliteerd door het honorarium van uw advocaat te betalen. U bent met uw advocaat verschenen.

Bij aanvang van de bijeenkomst is de mediationovereenkomst doorgenomen. Mw. W en mw. Z hebben op de door mij gestelde vraag over hun mandaat, geantwoord dat ze volledig mandaat hebben om bedrijf X in de mediation te vertegenwoordigen. Voor de afzonderlijke kwesties zou het mogelijk zijn dat zij moesten overleggen met collega’s die dat specifieke dossier onder zich hebben. (Er lopen immers twee procedures bij de Bestuursrechter). Deze collega’s kunnen niet zomaar worden overruled. Ik heb aan u en mr. Y gevraagd of u op die basis de mediation wilde beginnen. U heeft daar ja op gezegd en daarna de mediationovereenkomst ondertekend. In mijn visie is de mediation dus helemaal volgens de regels verlopen.

Tijdens de mediation is een veelheid aan onderwerpen aan de orde geweest. Er kon overal over worden gesproken. Het is niet ongebruikelijk dat na een eerste mediationgesprek specifieke zaken nader moeten worden uitgezocht. Het resultaat vernamen we op 8 januari jl.

De stand van zaken is nu dat bedrijf X inmiddels te kennen heeft gegeven dat men bereid is door te gaan met de mediation na de rechterlijke uitspraken. Ik wacht nog op informatie van mr. Y over de te verwachten termijn van deze uitspraken. Ook wacht ik nog op de keuze van dhr. A en mr. Y; bent u ook voor deze aanpak? Zo niet, dan kan ik niet anders dan de mediation formeel beëindigen.”

2.12 Klager heeft mevrouw W en mevrouw Z op 16 januari 2019 bericht, met kopie aan de mediator, dat hij naar aanleiding van zijn aanvraag om inzage een deel van de stukken heeft ontvangen. Hij heeft hun de vraag gesteld of hij de ontbrekende stukken via een klacht moest regelen of dat dit intern zou worden opgepakt.

2.13 De mediator heeft klager op 17 januari 2019 per e-mail, met kopie aan mevrouw W, mevrouw Z en klagers advocaat, als volgt bericht:

“In uw mail lees ik dat een flink deel van de zaken die “open” waren bij aanvang van de mediation inmiddels is opgepakt.

Kennelijk heeft u nog niet in alles wat u wenst inzage ontvangen. Voordat u denkt aan een klacht, zou het kunnen werken om de behandelaars te bedanken voor het deel waarover u nu wel inzage hebt ontvangen en te vragen om de ontbrekende gegevens alsnog toe te zenden. Het is vaak de toon die de muziek maakt”...

Het e-mailbericht van de mediator bevat een banner van de Nederlandse Orde van Advocaten met de teksten “Zonder rechtshulp geen rechtsstaat” en “Red de rechtsstaat”.

2.14 In antwoord hierop heeft klager de mediator diezelfde dag als volgt bericht:

“Ten eerste begrijp ik niet hoe u op basis van mijn mail tot de conclusie komt dat een flink deel van de zaken die open waren inmiddels zijn opgepakt.

Daarnaast begrijpt u blijkbaar niet dat het feit dat ik de dames vraag of ze het zelf willen oppakken ipv dat ik opnieuw een klacht indien via de officiële klachtenregeling al blijk van erkenning is dat het ook via hen kan lopen omdat ze hun afspraken zijn nagekomen (hoewel bedrijf X niet volledig aan de verplichting heeft gedaan [sic]). De klacht zou dan ook tegen bedrijf X verzender zijn gericht en niet tegen de dames.... Als de dames dat ook niet zo begrepen hebben, of als ze zich ondergewaardeerd zouden voelen door mijn gebrek aan expliciete dankbaarheid dan kunnen ze dat naar mijn idee prima zelf bij me aangeven. Ik verwacht toch een reactie op mijn vraag van die kant dus als er problemen zijn met mijn reactie hoor ik dat graag van de dames zelf.

Verder zie ik geen reden tot enorme dankbaarheid omdat de wettelijke termijn voor het aanleveren van deze gegevens met 4 maanden is overschreden, en dat het zelfs dan onvolledig is. Nogmaals; dat neem ik de dames niet kwalijk.

Ook begrijp ik uw motivatie niet om dit te doen: ik heb begrepen dat een mediator neutraal is en geen mening heeft. Als de dames in mediation zouden aangeven dat ze gekwetst zijn door mijn reactie, had ik mogelijk kunnen begrijpen dat u probeert mij een spiegel voor te houden als mijn uitleg onvoldoende was geweest. Dan nog mis ik dat u nieuwsgierig bent waarom ik reageer als ik reageer ipv dat u direct overhaaste conclusies trekt en op basis daarvan ongevraagd advies uitbrengt. Blijkbaar voelt u de onbedwingbare behoefte mij via mail te corrigeren op mijn gedrag maar daarmee verliest u in mijn ogen opnieuw uw neutraliteit. Ik weet niet of de mogelijkheid had bestaan mij te bellen en dit met me te bespreken zonder publiekelijk te laten zien dat u mij wenst te corrigeren, en dan had ik u hetzelfde verteld als bovenstaande maar meer begrip gehad voor uw actie en mogelijk goede bedoelingen; daarvan is nu geen sprake. Het is zoals u zelf zegt inderdaad de toon die de muziek maakt Hoe ziet u zelf uw rol als neutrale mediator in samenhang met uw reactie?”

2.15 Diezelfde dag heeft klager mevrouw W en mevrouw Z bericht dat hij zijn reactie aan de mediator niet naar hen heeft gestuurd omdat het bericht van de mediator van eerder die dag en zijn reactie daarop volgens hem niets met hen te maken heeft. In zijn e-mailbericht heeft hij voorts het volgende geschreven:

“Mochten jullie je gekwetst voelen door het gebrek aan dankbaarheid het volgende. Het feit dat ik niet direct via de officiële kanalen een klacht indien (niet tegen jullie maar tegen de verzender) is voor mij blijk van vertrouwen omdat jullie het hebben opgepakt en ik niet direct weer in een klachtenregeling wil vervallen (was ook jullie wens). Daarnaast ben ik bedrijf X als geheel niet echt dankbaar dat ze vier maanden na het verstrijken wettelijke termijn niet alles opsturen wat is gevraagd: ook daarom ben ik niet huilend van geluk op mijn knietjes gevallen.”

2.16 Op 18 januari 2019 heeft de mediator de mediation beëindigd. Als reden hiervoor heeft de mediator aangegeven dat bij haar de indruk is ontstaan dat zij niet meer het volledige vertrouwen geniet van alle betrokkenen, nu klager al twee keer in een e-mail vraagtekens heeft gezet bij haar neutraliteit. In haar e-mailbericht aan partijen heeft zij haar spijt betuigd dat haar e-mail bij klager is overgekomen als een terechtwijzing, nu dit alleen bedoeld was als een suggestie.

2.17 Eveneens op 18 januari 2019, voorafgaand aan het beëindigingsbericht van de mediator, hebben mevrouw W en mevrouw Z klager naar aanleiding van zijn e-mailbericht van 16 januari 2019 laten weten dat zij de behandelend medewerkers hebben verzocht zijn verzoek verder af te handelen.

- 2.18 Op 21 januari 2019 ontving de mediator een bericht van de Stichting Kwaliteit Mediators (hierna: SKM) dat klager een klacht tegen haar had ingediend. Zij heeft de e-mail van SKM met de klacht en de bijbehorende documenten doorgestuurd naar mevrouw W en mevrouw Z, met kopie aan klager.
- 2.19 Op 23 januari 2019 heeft de klachtenbehandelaar van SKM contact opgenomen met de mediator.

3. De klacht

- 3.1 Klager heeft – kort weergegeven – de volgende gedragingen van de mediator opgesomd die volgens hem klachtwaardig zijn:
- a) De mediator heeft partijen de mediationovereenkomst laten tekenen om daarna per onderwerp te inventariseren of de medewerker van bedrijf X mandaat had. Zij is daarbij afgeweken van de op de website van bedrijf X vermelde procedure dat pas na controle van de mandaten tot ondertekening wordt overgegaan. Ook is de mediator hiermee voorbij gegaan aan het verzoek van klager om de mandaten te controleren.
 - b) De relatie tussen de mediator en bedrijf X bleek erg vertrouwd. Zo verzorgt de mediator trainingen voor bedrijf X. Het voelt voor klager daarom dat de mediator niet neutraal staat tegenover haar opdrachtgever.
 - c) De reactie van de mediator van 17 januari 2019 op klagers e-mailbericht van 16 januari 2019 is ongepast, nu mevrouw W en mevrouw Z niet zelf geklaagd hadden. Uit de daarop volgende reactie van klager heeft de mediator zelf de conclusie getrokken dat er onvoldoende vertrouwen was en de mediation beëindigd. Dit bevestigt het gevoel van klager dat de mediator niet neutraal is.
 - d) De mediator heeft zich niet neutraal opgesteld door in haar e-mailberichten banners op te nemen die zijn gericht tegen een politiek voornemen. Dat is ongepast en versterkt het gevoel van klager dat de mediator haar eigen mening belangrijker vindt dan neutraliteit, terwijl een van de belangrijkste regels is dat een mediator volkomen neutraal dient te zijn.
 - e) De mediator heeft de vertrouwelijkheid van de klachtenregeling geschonden door de klacht van klager en alle bijbehorende documenten door te sturen naar bedrijf X. Hieruit blijkt dat de mediator zich ziet als onderdeel van bedrijf X.

4. Het verweer

- 4.1 De Tuchtcommissie vat het verweer van de mediator in de stukken en tijdens de mondelinge behandeling als volgt samen:
- De mediator heeft tijdens de eerste bijeenkomst de mediationovereenkomst met partijen doorgenomen voordat deze werd ondertekend. Toen is ook gesproken over de mandaten. Mevrouw W en mevrouw Z hebben bevestigd dat zij volledig mandaat hadden om bedrijf X te binden. Gezien hun status (als senior jurist) binnen bedrijf X had de mediator geen aanleiding om daaraan te twijfelen, terwijl klager haar evenmin had verzocht om de mandaten te controleren. Klager en zijn advocaat waren er mee bekend dat mevrouw W en mevrouw Z moesten overleggen met de behandelaar(s) van de lopende schadevergoedingsprocedures. Dat is uitdrukkelijk besproken tijdens de eerste bijeenkomst. Klager en zijn advocaat zijn vervolgens overgegaan tot ondertekening van de mediationovereenkomst. Het is (op grond van de MfN regels en jurisprudentie) overigens ook gebruikelijk om pas na ondertekening over inhoudelijke onderwerpen te spreken. Gezien het feit dat bedrijf X in de correspondentie voorafgaand aan de mediation had aangegeven dat over alles in de mediation kon worden gesproken, is klager op geen enkele wijze in zijn belangen

geschaad en is hij begonnen aan de mediation op een wijze die klopt met de regelgeving.

- De mediator bestrijdt dat zij een partijdige of niet neutrale relatie met bedrijf X heeft. Zij heeft als advocaat jarenlang juist geprocedeerd tegen bedrijf X. De mediator heeft klager en bedrijf X op gelijke wijze bejegend. Dat de mediator (via Q) trainingen verzorgt aan verzekeringsartsen is niet in strijd met haar neutraliteit als mediator.
- Een belangrijk thema in de mediation was de bejegening over en weer tussen partijen. Het e-mailbericht van klager van 16 januari 2019 leek de dreiging met een nieuwe klacht tegen de behandelaars van het inzageverzoek in zich te bergen. In haar e-mailbericht van 17 januari 2019 heeft de mediator geprobeerd in vragende zin een alternatieve aanpak te suggereren. Het betrof geen oordeel of mening van de mediator over klagers gedrag. Toen klager dit opvatte als een terechtwijzing heeft de mediator haar spijt betuigd en zich gerealiseerd dat sprake was van onvoldoende vertrouwen in haar als mediator. Zij kon daarom niet anders dan zich terugtrekken als mediator en de mediation beëindigen.
- Het door de mediator in de banner genoemde thema “red de rechtsstaat” gaat haar aan het hart. De Gedragsregels, in het bijzonder Gedragsregel 5, houden niet in dat een mediator een kleurloos wezen dient te zijn dat op geen enkele wijze blijk mag geven van privé meningen of voorkeuren. Een mediator heeft de vrijheid om zijn mening te uiten, mits die niet in strijd is met de belangen van partijen of één van partijen nadelig zou kunnen beïnvloeden. Daarvan is in dit geval geen sprake. Klager is op geen enkele wijze benadeeld door het feit dat de mediator in haar e-mailbericht een banner heeft opgenomen.
- De klachtenbehandeling was nog niet aangevangen op het moment dat de mediator de klacht doorstuurde naar mevrouw W en mevrouw Z, zodat de op de klachtenbehandeling van toepassing zijnde vertrouwelijkheid nog niet aan de orde was. In artikel 4.3 van de SKM Klachtenregeling wordt immers duidelijk gesproken over de vertrouwelijkheid van informatie die tijdens de behandeling van de klacht wordt uitgewisseld. De klachtenbehandeling is pas aangevangen toen de klachtenbehandelaar de mediator op 23 januari 2019 belde. Tot die tijd wist de mediator niet of de klachtenbehandelaar voor klager acceptabel was en of de klachtenbehandelaar bereid was om de klacht in behandeling te nemen. De mediator achtte het uit oogpunt van transparantie (in een lopende procedure) van belang dat de bij de mediation betrokkenen wisten dat klager een klachtprocedure tegen haar was gestart. Onder de in de mediationovereenkomst vastgelegde afspraken over geheimhouding, die ook gelden na beëindiging van de mediation, voelde de mediator zich vrij die informatie te delen. Bij het doorsturen heeft de mediator er onvoldoende bij stilgestaan dat zij de klacht zelf met alle bijbehorende documenten meestuurde. Het sturen van de enkele mededeling zou voldoende zijn geweest. Aangezien klager niet is geschaad in zijn belangen door het doorsturen van de klacht, is de klacht ook om die reden ongegrond.

5. De beoordeling

- 5.1 Het is de Tuchtcommissie niet gebleken dat de mediator klachtwaardig heeft gehandeld met betrekking tot (de gang van zaken rondom) de ondertekening van de mediationovereenkomst. De mediator heeft onweersproken gesteld dat pas tot ondertekening is overgegaan nadat de overeenkomst is besproken. Uit het verslag van de bijeenkomst blijkt dat toen ook gesproken is over de mandaten van mevrouw W en mevrouw Z. Gelet op hun positie binnen bedrijf X mocht de mediator afgaan op hun mededeling dat zij volledig mandaat hadden om bedrijf X te binden. Klager meent ten onrechte dat een mandaat moet worden gezien als een blanco cheque. Indien een lopende procedure onderwerp van een mediation is, zoals in casu het geval is, is het niet ongebruikelijk dat de betrokkenen in een mediation overleg dienen te plegen met de

behandelaar van die lopende procedure. Ook dit is tijdens de bijeenkomst, waarbij ook de advocaat van klager aanwezig was, aan de orde geweest, zo blijkt uit het verslag (zie rov. 2.5). De Tuchtcommissie overweegt verder dat niet is gebleken dat klager de mediator heeft verzocht de mandaten te controleren. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

- 5.2 De klachten onder 3.1 onder b en d lenen zich voor gezamenlijke behandeling. De mediator heeft ter gelegenheid van de behandeling uitgelegd dat zij als externe mediator op de lijst van bedrijf X staat en één à twee keer per jaar wordt ingeschakeld door bedrijf X en dat zij voor bedrijf X, via Q, af en toe trainingen aan verzekeringsartsen geeft. Ook heeft zij toegelicht dat de verzekeringsartsen in de onderhavige mediation geen enkele rol spelen. Verder heeft zij toegelicht dat zij zes tot acht jaar geleden als mediator is opgetreden in een mediation waarbij bedrijf X werd vertegenwoordigd door mevrouw Z. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is het weliswaar onhandig geweest van de mediator dat zij zich niet bewust is geweest wat haar (eerdere) betrokkenheid bij bedrijf X voor gevoel bij klager zou kunnen oproepen, maar er bestaat onvoldoende aanleiding om te beoordelen dat de mediator op dit punt klachtwaardig heeft gehandeld. Wat betreft de door de mediator in haar e-mailberichten gebruikte banner overweegt de Tuchtcommissie dat niet is gebleken dat deze algemene banner van enige invloed is geweest op de mediation.
- 5.3 Ten aanzien van de stelling van klager dat de reactie van de mediator op zijn e-mailbericht van 16 januari 2019 ongepast is en blijkt geeft van een niet neutrale houding is de Tuchtcommissie van oordeel dat die reactie, met name de zinsnede "*Het is vaak de toon die de muziek maakt*", kennelijk gevoelig ligt bij klager maar dat niet gezegd kan worden dat dit tuchtrechtelijk verwijtbaar is. Ook deze klacht faalt derhalve.
- 5.4 Klager heeft zich er voorts over beklaagd dat de mediator de vertrouwelijkheid van de klachtenregeling heeft geschonden door de klacht met alle bijbehorende documenten door te sturen naar bedrijf X en daarmee het beeld bevestigd dat de mediator zich ziet als onderdeel van bedrijf X. De mediator heeft als eerste verweer aangevoerd dat de toezending plaatsvond voordat de klachtprocedure was aangevangen en daarom niet strijd was met de vereiste vertrouwelijkheid in de klachtprocedure. De Tuchtcommissie verwerpt dit verweer. De mediator is op grond van Gedragsregel 1 verplicht zich te gedragen zoals van een behoorlijk mediator mag worden verwacht, ook na het einde van de mediation. Deze verplichting duurt voort in een klachtprocedure. Die procedure vangt aan bij de indiening van de klacht (en dus niet bij het aanvangen van de behandeling door een klachtbehandelaar). Hiermee is de mediator direct gehouden aan de vertrouwelijkheid van de klachtprocedure. De mediator heeft voorts betoogd dat de verzending van de klacht aan personen die bij de mediation betrokken waren wenselijk was uit oogpunt van transparantie, althans dat het haar vrijstond die informatie met die partij te delen. De Tuchtcommissie oordeelt daarover als volgt. Uitgangspunt bij een klachtprocedure is dat deze betrekking heeft op de klager en de mediator en dat de regeling vertrouwelijkheid voorschrijft. Hiermee verdraagt zich niet dat de beklagde zonder toestemming van klager, laat staan zonder zijn/haar medeweten, aan derden de klacht en bijbehorende stukken toezendt. Indien echter de beklagde mediator een te respecteren belang heeft om de andere partij te informeren (bijvoorbeeld om zich te kunnen verweren tegen de klacht), dan kan het op deze wijze betrekken van de wederpartij (in de mediation) bij de klachtprocedure gerechtvaardigd zijn. Die situatie heeft zich hier niet voorgedaan, althans de mediator heeft zich daar niet op beroepen. Dit klachtonderdeel is naar het oordeel van de Tuchtcommissie dan ook gegrond. Nu echter de mediator zich er op heeft beroepen dat de doorzending plaatsvond aan de personen betrokken bij de mediation en deze gebonden waren aan geheimhouding en ook niet is gebleken dat klager enig nadeel van dit handelen heeft ondervonden, acht de Tuchtcommissie geen termen aanwezig voor het opleggen van een maatregel.

5.5 Gelet op het hiervoor overwogene is de Tuchtcommissie van oordeel dat de klacht van klager deels gegrond is, maar dat aan de mediator geen maatregel wordt opgelegd.

6. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond;
- bepaalt dat geen maatregel wordt opgelegd.