

HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSpraak MEDIATORS

heeft de navolgende beslissing gegeven in beroepszaak **B-2019-1** van:

DE HEER A,

kantoorhoudende te B,
verder te noemen: de mediator,

tegen:

DE HEER C,

wonende te D,
verder te noemen: klager,
gemachtigde mr. E, advocaat te D.

1. Procedure

1.1. Bij e-mail, verzonden en ontvangen op 3 mei 2019, is de mediator in beroep gekomen van de beslissing van de Tuchtcommissie, verzonden op 22 februari 2019 (nr. M-2018-11).

1.2. Mr. E voornoemd heeft namens klager een verweerschrift ingediend.

1.3. Het College van Beroep heeft het beroep behandeld op de hoorzitting van 28 januari 2020, waar is verschenen mr. E. De mediator is met bericht van verhindering niet verschenen.

2. Achtergronden van de klacht

In deze zaak gaat het kort gezegd om het volgende. De mediator heeft in eerste instantie de ex-partner van klager als adviseur bijgestaan in de afwikkeling van de echtscheiding. Nadat klager en zijn ex-partner tijdens een bijeenkomst op 23 augustus 2017 op hoofdpunten overeenstemming hadden bereikt, hebben zij afgesproken, daarmee het voorstel van de mediator volgend, dat in verband met de kosten de overeenkomsten "binnen een mediation" zouden worden opgesteld. Hierop heeft de mediator aan klager en zijn ex-partner een opdrachtbevestiging met als bijlage een mediationovereenkomst (met als onderwerp "voorgenomen echtscheiding") gestuurd. Klager heeft de mediationovereenkomst (uiteindelijk, op of na 4 september 2017) getekend. De mediator heeft vervolgens concepten voor een echtscheidingsconvenant en een ouderschapsplan opgesteld. Hierop is nog een aantal concepten van het convenant gevolgd.

3. Oordeel van de Tuchtcommissie

3.1. De Tuchtcommissie heeft onder 3.1 van haar beslissing de klacht van klager als volgt samengevat:

"3.1 Volgens klager heeft de mediator, die voorafgaand aan de mediaton adviseur van zijn ex-partner was, zich schuldig gemaakt aan schending van gedragsregels. Hij voert, kort weergegeven, aan dat in het convenant dat naar aanleiding van de mondelinge overeenkomst is opgesteld, door de mediator

allerlei niet besproken en dus niet overeengekomen onderwerpen ten faveure van zijn ex-partner zijn opgenomen. Ook in discussies daarna heeft de mediator de bereikte overeenstemming tussen klager en zijn ex-partner om zeep geholpen. Nadat klager de mediationovereenkomst had ondertekend ging hij ervan uit dat de mediator ook voor hem zou optreden en dat hij enkel de gemaakte afspraken zou vastleggen in het convenant.”

3.2. Onder 3.2 van de beslissing is het verweer van de mediator als volgt weergegeven: “De mediator heeft verweer gevoerd en stelt zich niet te herkennen in het door klager geschetste beeld. Hij voert aan dat tussen de bijeenkomst van 23 augustus 2017 en de toezending van de conceptovereenkomst nog een uitgebreide mailwisseling is geweest voor de aanvullende afspraken. De conceptovereenkomst is eerst met de advocaat van klager besproken en vervolgens met de ex-partner. Uit de overgelegde mailwisselingen blijkt dat de ex-partner zelf haar mening vormde en haar beslissingen nam en zich daarbij liet bijstaan door andere deskundigen.”

3.3. De Tuchtcommissie heeft de klacht gegrond verklaard en aan de mediator de maatregel van schorsing voor de duur van zes weken opgelegd. Daartoe heeft zij het volgende overwogen:

“4.1 In artikel 4 van de Gedragsregels voor de MfN-registermediator (verder: de gedragsregels) staat dat de mediator geen belang heeft dat zijn onafhankelijkheid zou kunnen aantasten en dat, als de mediator de kwestie niet op onafhankelijke wijze kan begeleiden, hij zijn opdracht niet aanvaardt.

4.2 In de toelichting bij dit artikel staat dat een dergelijk belang zou kunnen liggen in een persoonlijke of zakelijke relatie die de mediator heeft of heeft gehad met één van de partijen.

4.3 Vast staat dat de mediator, voordat hij met partijen de mediationovereenkomst sloot, adviseur van de ex-partner van klager is geweest ten aanzien van de voorgenomen echtscheiding en dus een zakelijke relatie met één van de partijen had.

4.4 Uit het verweer van de mediator is niet gebleken, dat hij als mediator tussen partijen is opgetreden. Eerder geeft het verweer het beeld, dat hij de adviseur van de ex-partner van de klager is en dat de mediationovereenkomst is gesloten om een toevoeging voor de ex-partner van de klager aan te kunnen vragen.

4.5 De mediator heeft dan ook gehandeld in strijd met artikel 4 van de gedragsregels. Daarbij komt dat de mediator zich ook tijdens de mediation partijdig heeft opgesteld door wensen van zijn (voormalige) cliënte in het convenant op te nemen die niet vooraf met klager waren besproken en/of afgesproken. Hij heeft zich dus ook tijdens de mediation nog als adviseur van de ex-partner van klager opgesteld.

4.6 De mediator heeft zich, gelet op het bovenstaande, schuldig gemaakt aan een ernstige schending van de gedragsregels. Door in eerste instantie op te treden als partij adviseur en dus belangenbehartiger, vervolgens zich op te werpen als mediator en daarna in dezelfde zaak zijn rol als partij adviseur weer op te pakken heeft de mediator een ernstige inbreuk gemaakt op een van de kernwaarden van mediation. De Tuchtcommissie is van oordeel dat de klacht gegrond is en dat een schorsing van na te bepalen duur op zijn plaats is. Zij legt aan de mediator de maatregel van schorsing op voor de duur van zes weken.”

4. Het geschil in hoger beroep

De mediator verzoekt de klacht ongegrond te verklaren en de maatregel in te trekken. Zijn beroepschrift is in essentie een herhaling van zijn verweer in eerste aanleg. Daarbij beroept hij zich op nog ingebrachte producties. In zijn verweerschrift concludeert klager dat de beslissing van de Tuchtcommissie in stand moet blijven.

5. Beoordeling van het hoger beroep

5.1. De behandeling van de zaak in hoger beroep heeft geen ander licht op de klacht geworpen. Het College van Beroep kan zich geheel verenigen met de overwegingen en het oordeel van Tuchtcommissie en neemt deze overwegingen en dit oordeel integraal over.

5.2. Dit betekent dat het beroep wordt verworpen.

6. **Beslissing**

Het College van Beroep:

verwerpt het beroep.