

DE TUCHTCOMMISSIE VAN DE STICHTING TUCHTRECHTSPRAAK MEDIATORS

HEEFT DE NAVOLGENDE BESLISSING GEGEVEN IN ZAAK
M-2019-15 van:

MEVROUW A,

wonende te B,
verder te noemen: klagster,

tegen:

MEVROUW C

kantoorhoudende te D,
verder te noemen: de mediator.

1. De procedure

Met een brief van 16 september 2019 (met bijlage) heeft mr. E, advocaat te F, namens klagster bij de Tuchtcommissie een klacht ingediend over het handelen van de mediator.

De mediator heeft verweer (met bijlage) gevoerd.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 24 januari 2020 te Den Haag. Hierbij waren klager en de mediator aanwezig. De mediator liet zich bijstaan door mr. G.

2. Enkele vaststaande feiten

De mediator is in september/oktober 2017 gevraagd klagster en haar ex-partner te begeleiden bij hun echtscheiding.

Op 29 november 2019 is de mediation beëindigd.

Volgens klagster heeft de mediator zich klachtwaardig gedragen. Zij heeft hierover eerst een klacht ingediend bij de Stichting Kwaliteit Mediators (SKM). Dit heeft niet tot oplossing van de klacht geleid, waarna klagster een klacht bij de Tuchtcommissie heeft ingediend.

3. De klacht en het verweer

Klagster stelt zich op het standpunt dat de mediator een ernstige fout in een berekening heeft gemaakt, die door de advocaat die de echtscheiding af handelde, is ontdekt nadat het echtscheidingsconvenant al was ondertekend. Hoewel de mediator aanvankelijk had aangeboden de herstelwerkzaamheden voor het convenant kosteloos uit te voeren, heeft zij de mediation plotsklaps “bij gebrek aan voortgang” afgebroken.

De door de mediator gemaakte fout heeft klaagster en haar ex-partner veel schade berokkend, zowel in emotioneel als in financieel opzicht, aldus klaagster.

De mediator heeft erkend dat zij een fout heeft gemaakt in de berekeningen. Zij rekent zichzelf dat ook aan. Zij heeft hiervoor ook tijdens een bespreking haar excuses aangeboden en heeft ook de verantwoordelijkheid voor het herstel op zich genomen. Zij heeft ook aangeboden de mediation verder kosteloos tot een goed einde te brengen.

Omdat zij geen enkele reactie meer van partijen had ontvangen, heeft de mediator, onder andere in overleg met de advocaat die de echtscheiding verder afhandelde (en die ook de fout had ontdekt), en na ampel beraad, besloten om de mediation te beëindigen. Dit ook in verband met gebrek aan vertrouwen van de kant van klaagster, die haar flinke verwijten bleef maken. Naar opvatting van de mediator kon de scheiding verder worden afgehandeld met bedoelde advocaat. De mediator stelt een en ander zorgvuldig te hebben afgehandeld.

4. De beoordeling

Vast staat dat de mediator een fout in de berekeningen heeft gemaakt die zij, direct na constatering daarvan, heeft hersteld. Begin november 2018, kort na ontdekking van de fout, heeft een emotioneel gesprek met partijen plaatsgevonden waarbij de mediator heeft aangeboden de kwestie kosteloos verder af te wikkelen. Bij e-mail van 23 november 2018 is aan de mediator vervolgens meegedeeld dat er wel verder gesprekken konden worden gevoerd, maar onder leiding van de advocaat die de fout had ontdekt. Hierop heeft de mediator de mediation op 29 november 2018 beëindigd.

Hoewel het wellicht beter was geweest om partijen (nogmaals) te consulteren, stond het de mediator vrij de mediation te beëindigen omdat er naar haar opvatting, zoals onder meer ook bleek uit de e-mail van 23 november 2018, als gevolg van de door haar gemaakte fout onvoldoende vertrouwen van de kant van klaagster en haar ex-partner in haar resteerde. De mediator heeft het besluit niet lichtvaardig genomen, onder meer in overleg met de advocaat die de scheiding verder zou afwikkelen. Zij heeft zich met de beëindiging van de mediation niet klachtwaardig gedragen.

Voor zover de klacht zich mede richt tegen de fout die de mediator in haar berekening had gemaakt, treft de klacht geen doel. De mediator heeft immers direct na de ontdekking herstel aangeboden en dat herstel heeft nadien ook plaatsgevonden. De schade die klaagster stelt te hebben geleden is niet onderbouwd.

De Tuchtcommissie zal de klacht dan ook ongegrond verklaren.

5. De beslissing

De Tuchtcommissie:

- verklaart de klacht ongegrond.