

Nieuwsbrief MfN-register Tuchtrect Updates

Nummer 3, 2026

INHOUDSOPGAVE

College van Beroep (tweede aanleg)

[College van Beroep \(tweede aanleg\), ECLI:NL:BOOM:2026:016](#) 27-02-2026

Vrijwilligheid, onafhankelijkheid en procesinrichting niet geschonden ondanks psychische belastbaarheid partij
Mediation bij arbeidsconflict. Mediator heeft de Gedragsregels niet geschonden.

[College van Beroep \(tweede aanleg\), ECLI:NL:BOOM:2026:017](#) 27-02-2026

Toetsing vertrouwelijkheidsnormen bij interventies en beëindiging mediation
Mediation bij beëindiging relatie. Mediator heeft door haar interventies bij gesprekken tussen klager en zijn ex-partner niet de neutraliteit geschonden. Mediator heeft bij de beëindiging van de mediation de vertrouwelijkheid geschonden. Beroep deels gegrond, maatregel van berisping opgelegd.

Tuchtcommissie (eerste aanleg)

[Tuchtcommissie \(eerste aanleg\), ECLI:NL:BOOM:2026:014](#) 10-04-2026

Moment van beëindiging van de mediation bepalend voor klachttermijn
Na ondertekening van het convenant, waarin staat dat met de ondertekening daarvan de mediation is beëindigd, heeft de mediator een maand later nog een mail gezonden waarin staat dat haar dienstverlening met de inschrijving van het convenant was afgerond. Wat...

[Tuchtcommissie \(eerste aanleg\), ECLI:NL:BOOM:2026:015](#) 10-04-2026

Zorgvuldiger handelen van mediator in het kader van Onpartijdigheid en Transparantie
Gedragsregels over Transparantie en Onpartijdigheid geschonden door eenzijdig door één van de partijen toegezonden mails te beantwoorden en daarin empathie voor die partij te tonen.

Annotatie

[Toetsing vertrouwelijkheidsnormen bij interventies en beëindiging mediation](#)

mr. A. Schaberg

Annotatie

Vrijwilligheid, onafhankelijkheid en procesinrichting niet geschonden ondanks psychische belastbaarheid partij

mr. A. Schaberg

Annotatie

Zorgvuldiger handelen van mediator in het kader van Onpartijdigheid en Transparantie

mr. A. Schaberg

Annotatie

Moment van beëindiging van de mediation bepalend voor klachttermijn

mr. A. Schaberg

ANNOTATIE

Toetsing vertrouwelijkheidsnormen bij interventies en beëindiging mediation

mr. A. Schaberg

De mediator is deels met succes in beroep gegaan tegen de beslissing van de Tuchtcommissie.[1] Het College van Beroep herhaalde in zijn uitspraak (**B-2025-4**) het feitenrelaas zoals de Tuchtcommissie dat in haar uitspraak verwoordde. Dat was in hoger beroep ook niet bestreden. Hetzelfde geldt voor de door de Tuchtcommissie geformuleerde klachten.

Wel stelde de mediator in hoger beroep dat er in feite meer was gebeurd dan uit het feitenrelaas van de Tuchtcommissie bleek. En dat heeft haar wat betreft een van de twee klachtonderdelen die de Tuchtcommissie gegrond verklaarde geholpen. De Tuchtcommissie had overwogen dat de mediator niet neutraal was geweest toen zij klager bij een emotionele uitbarsting had verzocht zijn toon te matigen en naar zijn ex-partner te luisteren. Hier zou de mediator met gebruikmaking van de tot de eigen competentie behorende interventies invulling hebben moeten geven aan haar rol en taak, aldus de Tuchtcommissie. De manier waarop zij dat had gedaan paste daar dus volgens de Tuchtcommissie niet in.

In hoger beroep heeft de mediator betoogd ‘... dat zij klager voldoende ruimte heeft gegeven om zijn eigen inbreng te leveren en dat zij partijen had gestimuleerd om elkaar te vertellen hoe zij voorbeeldsituaties ervaren en waar dan voor hen de emotie zit’, zo verwoordde het College van Beroep de toelichting van de mediator op haar interventies. Op de hoorzitting van het College van Beroep heeft de mediator desgevraagd concreet toegelicht hoe het desbetreffende mediationgesprek tussen partijen onder haar begeleiding was verlopen en op welke wijze zij had geïntervenieerd. Daaruit kwam dus kennelijk een ander beeld naar voren dan tijdens de behandeling van de zaak bij de Tuchtcommissie. Uit de door de mediator gegeven toelichting bleek ook niet dat zij naar klager zou hebben geschreeuwd of met haar vingen zou hebben gewezen, zoals klager in eerste instantie had gesteld. Het College van Beroep kwam tot de conclusie dat de mediator haar neutraliteit niet had geschonden. ‘Zij heeft de ex-partner de ruimte gegeven om haar zegje te doen. Daar staat tegenover dat zij ook klager de ruimte heeft

gegeven om daarop te regeren. Dat zij daarbij aanvankelijk klager heeft gevraagd om eerst te luisteren naar zijn ex-partner en daarbij aan klager heeft aangegeven dat het gaat om ieders beleving en dat het er niet om gaat wie de mediator gelooft, wil niet zeggen dat zij haar neutraliteit heeft geschonden', aldus het College van Beroep.

Klager was niet bij de mondelinge behandeling van het hoger beroep aanwezig om het relaas van de mediator te betwisten. Het College van Beroep moest daarom uitgaan van de juistheid van wat de mediator toen naar voren heeft gebracht.

De Tuchtcommissie had ook geoordeeld dat de mediator in haar eindbericht de vertrouwelijkheid had geschonden, het tweede klachtonderdeel dat zij gegrond achtte. De mediator had daarbij namelijk het concept ouderschapsplan gevoegd en daarin bovendien een verslag van (het verloop van) de twee mediationbijeenkomsten opgenomen. Het College van Beroep onderschreef de daaruit door de Tuchtcommissie getrokken consequenties dat dit klachtwaardig was. Het beroep van de mediator hiertegen faalde dus.

De bevindingen van de Tuchtcommissie hadden geleid tot de maatregel van een voorwaardelijke schorsing van drie maanden, ook gezien het tuchtrechtelijke verleden van de mediator (eerder zag zij zich geconfronteerd met een waarschuwing en een berisping). Hoewel ook het College van Beroep de schending van de vertrouwelijkheid ernstig vond en het ook rekening heeft gehouden met het tuchtrechtelijk verleden van de mediator, matigde het begrijpelijkerwijs de maatregel van de Tuchtcommissie. Het College van Beroep kwam tot een berisping. Op één van de twee beroepsgronden stelde het College van Beroep klager immers in het gelijk.

[1] M-2025-3, Tuchtrect Updates 2025, nr.4.

RECHTSPRAAK

Toetsing vertrouwelijkheidsnormen bij interventies en beëindiging mediation

Mediation bij beëindiging relatie. Mediator heeft door haar interventies bij gesprekken tussen klager en zijn ex-partner niet de neutraliteit geschonden. Mediator heeft bij de beëindiging van de mediation de vertrouwelijkheid geschonden. Beroep deels gegrond, maatregel van berisping opgelegd.

Instantie: College van Beroep (tweede aanleg)

Datum uitspraak: 27-02-2026

ECLI: ECLI:NL:BOOM:2026:017

Zaaknummer: B-2025-4

Wetsartikelen:

ANNOTATIE

Vrijwilligheid, onafhankelijkheid en procesinrichting niet geschonden ondanks psychische belastbaarheid partij

mr. A. Schaberg

Het College van Beroep herhaalde in zijn uitspraak (**B-2025-3**) in grote lijnen de uitspraak van de Tuchtcommissie in die zaak, inclusief haar motivering die leidde tot ongegrond bevinding van de klacht.[1] Er speelde in die zaak wellicht één punt dat de mediator mogelijk wel eens uit haar slaap heeft gehouden. Zij had in haar eindbericht namelijk geschreven: *‘Unfortunately no agreements have been made.’* Zoals ook nog eens ‘gecodificeerd’ in het MfN-Mediationreglement dat sinds 1 januari 2026 geldt, dient het eindbericht neutraal te zijn. Hier zag de tuchtrechter ook voor die tijd strikt op toe. Iedere toespeling naar het verloop van de mediation, wie die heeft beëindigd of het resultaat daarvan, is uit den boze. Immers: het eindbericht valt niet onder de vertrouwelijkheid van de mediation. Toespelingen daarnaar zouden daarmee dus in strijd kunnen zijn. De Tuchtcommissie, en in navolging van haar het College van Beroep, sauveerden de mediator op dit punt terecht, en met een koninklijke oplossing. De opmerking in het eindbericht was volgens de tuchtrechter weliswaar ongewenst, want onnodig en mogelijk gekleurd, maar leverde geen klachtwaardig handelen van de mediator op. Praktisch betekent dit: voordat handelen in strijd met de Gedragsregels leidt tot klachtwaardig handelen, moet er meer aan de hand zijn. In formele zin zou gezegd kunnen worden dat weliswaar in strijd is gehandeld met de gedragsregels *‘maar dat dit van ‘onvoldoende gewicht is om een maatregel te rechtvaardigen.’*[2]

[1] M-2025-2, Tuchtrect Updates 2025, nr. 4.

[2] Zie ook mijn commentaar op de uitspraak van de Tuchtcommissie in deze zaak in Tuchtrect Updates 2025, nr. 4.

RECHTSPRAAK

Vrijwilligheid, onafhankelijkheid en procesinrichting niet geschonden ondanks psychische belastbaarheid partij

Mediation bij arbeidsconflict. Mediator heeft de Gedragsregels niet geschonden.

Instantie: College van Beroep (tweede aanleg)

Datum uitspraak: 27-02-2026

ECLI: ECLI:NL:BOOM:2026:016

Zaaknummer: B-2025-3

Wetsartikelen:

ANNOTATIE

Zorgvuldiger handelen van mediator in het kader van Onpartijdigheid en Transparantie

mr. A. Schaberg

De mediator had tijdens de mediation veelvuldig eenzijdig e-mail contact met de ex-partner van klager, en de e-mails waren ook adviserend van aard. Dat betekende dat de mediator niet alleen in strijd handelde met Gedragsregel 2 (Transparantie), maar ook met Gedragsregel 5 (Onpartijdigheid). De Tuchtcommissie heeft in haar uitspraak (**M-2025-13**) uitvoerig de relevante passages geciteerd uit de e-mailwisseling tussen de mediator en de ex-partner van klager. Daaruit doemt inderdaad een beeld op dat duidt op een gebrek aan transparantie - klager stond niet in de cc van die e-mail correspondentie -, en gebrek aan neutraliteit. Leest u zelf maar.

Het is van belang bij aanvang van de mediation met partijen afspraken te maken over de wijze van communicatie buiten de mediationtafel. Die dient zo beperkt mogelijk te zijn, en bij voorkeur niet inhoudelijk. En als er al wordt gecorrespondeerd, altijd met een kopie naar de andere partij(en). En het is vanzelfsprekend uit den boze om één partij te adviseren. In deze zaak heeft de mediator kennelijk niet de neiging kunnen onderdrukken om de naar haar idee 'zwakkere' partij te helpen. Daarmee stapte zij in de reddersrol, een situatie waarmee u wellicht ook wel eens te maken heeft gehad. In die zin is de uitspraak van de Tuchtcommissie een mooie illustratie van een valkuil waar wij met een grote boog omheen moeten lopen. *'Het had (...) op de weg van de mediator gelegen om direct na ontvangst van de e-mail van 15 november 2024 (de eerste e-mail ter zake, toevoeging AS) de ex-partner duidelijk mee te delen dat het niet de bedoeling is dat zij zich per e-mail tot de mediator wendt zonder cc aan klager en zij, de mediator, om die reden van de inhoud van de mail geen verdere kennis kon nemen en die zal verwijderen tenzij de ex-partner de e-mail opnieuw met cc naar klager stuurt'*, overwoog de Tuchtcommissie. Maar dit laat onverlaat dat, zoals gezegd, het verstandig is op voorhand over de wijze van communicatie afspraken te maken.

De advocaat van klager had de mediator na afloop van de mediation nog om afschrift van de onderhavige correspondentie gevraagd. De mediator had met een beroep op haar

geheimhoudingsplicht geweigerd aan dit verzoek gehoor te geven. Ook hiertegen was een klacht gericht. De Tuchtcommissie overwoog dat de mediator die verplichting inderdaad niet heeft, hoewel het volgens de Tuchtcommissie uit het oogpunt van transparantie beter was geweest hier een zekere welwillendheid ten toon te spreiden. Het valt op dat de Tuchtcommissie niet heeft beargumenteerd waarom de mediator deze verplichting dan niet had. In tegendeel, de Tuchtcommissie overwoog juist dat er geen sprake van is dat de mediator dat niet had mogen doen in verband met de geheimhoudingsplicht. Ik zou menen dat geheimhoudingsplicht daar nu juist wél aan in de weg staat. Ik denk dat wat geldt voor een caucus, ook geldt voor één op één e-mail contacten tussen de mediator en een partij buiten de caucus (hoe onwenselijk ook met oog op het vereiste van transparantie en, zoals in deze zaak, onpartijdigheid).

De mediator had zowel in haar verweerschrift als tijdens de mondelinge behandeling erkend dat zij eerder een grens had moeten trekken wat betreft de e-mails van de ex-partner. Daarbij had zij ook te kennen gegeven dat zij in het vervolg zorgvuldiger te werk zou gaan. Bovendien had zij klager een excuusbrief geschreven. Dit bracht de Tuchtcommissie er toe de maatregel te beperken tot een waarschuwing.

RECHTSPRAAK

Zorgvuldiger handelen van mediator in het kader van Onpartijdigheid en Transparantie

Gedragsregels over Transparantie en Onpartijdigheid geschonden door eenzijdig door één van de partijen toegezonden mails te beantwoorden en daarin empathie voor die partij te tonen.

Instantie: Tuchtcommissie (eerste aanleg)

Datum uitspraak: 10-04-2026

ECLI: ECLI:NL:BOOM:2026:015

Zaaknummer: M-2025-13

Wetsartikelen:

ANNOTATIE

Moment van beëindiging van de mediation bepalend voor klachttermijn

mr. A. Schaberg

Nadat het echtscheidingsconvenant was getekend, heeft de mediator nog een aantal administratieve werkzaamheden uitgevoerd (waaronder ook de inschrijving van de echtscheiding in het bevolkingsregister). Maar in het echtscheidingsconvenant was bepaald dat de mediation per de datum van ondertekening daarvan, namelijk op 6 maart 2024, tot een einde was gekomen.^[1] In deze zaak (**M-2025-12**) speelt in de eerste plaats de vraag of klager ontvankelijk was in zijn klacht. Het eerste verweer van de mediator tegen de klacht was namelijk dat klager zijn klacht meer dan 18 maanden na 6 april 2024 had ingediend, namelijk op 8 september 2025, twee dagen te laat dus. De Tuchtcommissie verwierp dit verweer. Afgezien van het feit dat het hier slechts een overschrijding van de termijn van 18 maanden met twee dagen betrof - hieraan besteedde de Tuchtcommissie geen aandacht -, overwoog de Tuchtcommissie dat klager ervan uit mocht gaan dat die termijn pas begon te lopen nadat de mediator partijen op 8 april 2024 had bericht dat haar werkzaamheden waren beëindigd. De Tuchtcommissie overwoog in dit verband als volgt: *‘... de mediator [heeft] na het ondertekenen van het convenant nog werkzaamheden verricht die in het verlengde lagen van haar opdracht als mediator.’* Het verweer van de mediator dat het hier niét ging om werkzaamheden die zij had verricht als mediator, verwierp de Tuchtcommissie. Volgens artikel 5.3 van het Reglement Stichting Tuchtrechtspraak (hierna: het ‘Reglement’) zoals dat gold tot 1 april 2026, had (de voorzitter van) de Tuchtcommissie een discretionaire bevoegdheid een klacht ondanks overschrijding van de termijn van 18 maanden, toch in behandeling te nemen. Hoewel artikel 5.3 spreekt over beëindiging van de mediation, en niet over beëindiging van de werkzaamheden van de mediator, kan ik de inzet van de discretionaire bevoegdheid van (de voorzitter van) de Tuchtcommissie in dit verband wel billijken. Maar hoe zou zijn beslist in geval het huidige Reglement van toepassing zou zijn geweest? Artikel 5.3 daarvan laat aan duidelijkheid niets meer te wensen over: klachten dienen te worden ingediend binnen 18 maanden na de einddatum van de mediation zoals die volgt uit het eindbericht van de mediator. Bij gebreke van zo’n eindbericht, beslist de voorzitter van de Tuchtcommissie welke

datum als het einde van de mediation geldt. Deze bepaling is gewijzigd met het oog op de rechtszekerheid. Het criterium is de datum van het einde van de mediation, en niet de datum waarop de mediator zijn werkzaamheden heeft beëindigd. Overigens zou het beter zijn om na het einde van de mediation helemaal geen werkzaamheden meer uit te oefenen. In Gedragsregel 8.5 van de Gedragsregels voor de MfN-registermediator zoals die vanaf 1 januari 2026 gelden, is uitdrukkelijk bepaald dat de werkzaamheden van de mediator eindigen nadat hij het eindbericht heeft verzonden zoals bedoeld in artikel 8.2 van het MfN-Mediationreglement. Samenvattend zou de mediator er in deze zaak goed aan hebben gedaan de datum van beëindiging van de mediation in een afzonderlijk eindbericht te bevestigen en vanaf die datum geen werkzaamheden meer uit te voeren. Zou hij dat om welke reden dan ook nog wel moeten doen (en die werkzaamheden niet aan iemand anders kunnen worden overgelaten), dan ware het beter geweest in het echtscheidingsconvenant een andere datum van beëindiging (van de mediation) op te nemen en in een eindbericht die datum te bevestigen.

Overigens overwoog de Tuchtcommissie de klacht van klager ongegrond. Die verweet de mediator dat hij tijdens de mediation druk heeft ervaren onder meer om zo snel mogelijk het convenant te ondertekenen. Verder zou de mediator geen rekening hebben gehouden met de kennisachterstand van klager ten opzichte van zijn ex-partner, die kandidaat-notaris was. De ex-partner van klager had nog in een laat stadium commentaar op het convenant geleverd, en een dag na de afgesproken datum daarvoor. Om die reden had de mediator dan ook de datum voor ondertekening daarvan met een week uitgesteld, zodat klager nog ruimschoots de gelegenheid had op dat commentaar te reageren. *‘De kennelijk door klager ervaren druk en ongelijkwaardigheid tussen zijn kennisniveau en dat van zijn ex-partner, blijkt niet uit de stukken en is ook tijdens de zitting feitelijk niet uit de verf gekomen’*, aldus de Tuchtcommissie. *‘Hieruit kan juist niet worden afgeleid dat klager onder druk gezet werd om het convenant te ondertekenen’*, vervolgde de Tuchtcommissie. *‘Dat geldt evenzeer voor zijn klacht dat de mediator onvoldoende oog heeft gehad voor de (on)gelijkwaardigheid van partijen’*, zo overwoog de Tuchtcommissie in dit verband tot slot.

Kennelijk moest er nog een vordering van klager van € 70.000 worden verrekend met de overwaarde van het huis. Hoe hier de feiten precies waren, is mij uit de uitspraak van de Tuchtcommissie niet goed duidelijk geworden, maar klager verweet de mediator dat zij hier ten nadele van hem steken had laten vallen. Wat hiervan zij, de mediator was uitgegaan van de juistheid van de bedragen zoals die in een notariële akte tot wijziging van de huwelijkse voorwaarden waren opgenomen. Vanwege de dwingendrechtelijke bewijskracht van zo’n akte, kon de mediator dan ook niet anders dan van de juistheid daarvan uitgaan. *‘Op haar rustte geen plicht tot controle daarvan’*, aldus de Tuchtcommissie. Klager had ook niet voldoende

toegelicht dat het convenant, in het bijzonder betreffende de verdeling van het vermogen en de familieschulden, bepalingen bevatte die in strijd waren met die notariële akte. *“Ook is niet gebleken dat klager duidelijk aan de mediator heeft laten weten dat hij het met de inhoud van het convenant (...) niet eens was of dat deze fouten zou bevatten’*, zo besloot de Tuchtcommissie haar overwegingen die tot afwijzing van de klacht leidden.

[1] In de uitspraak van de Tuchtcommissie is in r.o. 2.2 per vergissing een latere datum opgenomen, namelijk een jaar later: 6 april 2025. Ook in r.o. 4.1 verwijst de Tuchtcommissie tweemaal naar een onjuiste datum van een e-mail van de mediator. Het gaat hier om een e-mail van 8 april 2024, niet om een e-mail van 8 april 2025.

RECHTSPRAAK

Moment van beëindiging van de mediation bepalend voor klachttermijn

Na ondertekening van het convenant, waarin staat dat met de ondertekening daarvan de mediation is beëindigd, heeft de mediator een maand later nog een mail gezonden waarin staat dat haar dienstverlening met de inschrijving van het convenant was afgerond. Wat betreft de klachttermijn mocht klager uitgaan van de datum van de latere mail.

Geen gedragsregels geschonden door bedragen uit huwelijkse voorwaarden over te nemen in het echtscheidingsconvenant. Niet is gebleken dat de mediator onvoldoende oog had voor de gelijkwaardigheid van partijen.

Instantie: Tuchtcommissie (eerste aanleg)

Datum uitspraak: 10-04-2026

ECLI: ECLI:NL:BOOM:2026:014

Zaaknummer: M-2025-12

Wetsartikelen: